

ΕΚΘΕΣΗ

ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΜΕΝΕΣ ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ (BACKLOG)

**ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ
ΕΠΑΡΧΙΑΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ**



ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Θα ήθελα να ευχαριστήσω όλο το προσωπικό του γραφείου μου για τη βοήθεια που μου έδωσε καθώς και για την υπομονή που έδειξε κατά την ετοιμασία της Έκθεσης. Ευχαριστώ την ιδιαίτερα μου κα Έλια Παπασάββα για τη δακτυλογράφηση και επεξεργασία του κειμένου καθώς και την κα Έλενα Νεοκλέους για τις γραφικές παραστάσεις και τη μορφοποίηση των Πινάκων.

Ιδιαίτερα όμως θέλω να ευχαριστήσω την κα Ειρήνη Φωτίου για την τεράστια βοήθεια που μου έδωσε με τη συλλογή και επεξεργασία όλων των στατιστικών δεδομένων καθώς και τη δημιουργία όλων των Πινάκων, χωρίς τους οποίους η Έκθεση θα ήταν ελλιπής από κάθε άποψη.

Ευχαριστίες οφείλονται και στους προϊσταμένους Πρωτοκολλητές και προσωπικό των δικαστηρίων για την άποψη συνεργασία κατά την εξεύρεση όλων των στατιστικών στοιχείων που ζητήθηκαν από το Τμήμα Μεταρρύθμισης και ιδιαίτερα εκείνων που αφορούσαν στις εκκρεμούσες υποθέσεις άνω των δύο ετών.

Τέλος θα πρέπει να ευχαριστήσω το κυβερνητικό Τυπογραφείο και ιδιαίτερα την κα Λίτσα Παντελή για την όπως πάντοτε άποψη συνεργασία.

Λόγω του μεγάλου όγκου εργασίας καθώς και της καθυστέρησης στη λήψη ορισμένων στατιστικών στοιχείων που αφορούσαν τις καθυστερημένες υποθέσεις σε ορισμένα Επαρχιακά Δικαστήρια για το έτος 2020 και ενόψει του ότι η Έκθεση έπρεπε να ετοιμαστεί σε εξαιρετικά σύντομο χρονικό διάστημα, είχε ως αποτέλεσμα να μην τύχει εκείνης της επεξεργασίας που θα ήθελα. Όμως τίποτε δεν μπορεί να είναι τέλει και πιθανόν να υπάρχουν παραλείψεις οι οποίες εύχομαι μόνον, να μην είναι σοβαρές.

Ευελπιστώ ότι η Έκθεση θα βοηθήσει έστω και στο ελάχιστο το Ανώτατο Δικαστήριο να επιλέξει τις πιο κατάλληλες λύσεις, ώστε να ξεκινήσει η προσπάθεια εξάλειψης των καθυστερημένων υποθέσεων.

Γιώργος Ερωτοκρίτου
Διευθυντής Μεταρρύθμισης
Ανώτατο Δικαστήριο

28 Ιουνίου 2021

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

Σελίδα

ΠΡΟΛΟΓΟΣ	3
ΜΕΡΟΣ Ι - ΕΙΣΑΓΩΓΗ	9
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1 – Η Έκθεση	11
1. Το ιστορικό της Έκθεσης	11
2. Η δομή της Έκθεσης	11
3. Σχέδιο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας	12
4. Οι πρόνοιες των Νομοσχεδίων για τον διαχωρισμό του Ανωτάτου Δικαστηρίου	13
ΜΕΡΟΣ ΙΙ – ΕΠΑΡΧΙΑΚΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ	15
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2 – Το Ιστορικό	17
1. Το ιστορικό των καθυστερήσεων και οι πιθανές αιτίες	17
2. Η απόφαση για Μεταρρύθμιση	19
3. Η Έκθεση του Ανωτάτου Δικαστηρίου και η κωδικοποίηση των λειτουργικών προβλημάτων των Δικαστηρίων (2016)	19
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3 – Τα στατιστικά δεδομένα Backlog για τα Επαρχιακά Δικαστήρια	21
1. Τα στατιστικά στοιχεία και η ανάλυσή τους	21
2. Οι ενέργειες που έγιναν για μείωση του Backlog	23
Α. Η Έκθεση του 2016	23
Β. Η Έκθεση «Functional Review» του 2018	23
Γ. Ενέργειες που έγιναν μετά το 2018	24
3. Ακροάσεις – Ρυθμός διεκπεραίωσης – Μέσος Όρος Απόδοσης (ΜΟΑ)	26
4. Ορισμός Backlog	28
5. Τα στατιστικά στοιχεία του Backlog το 2017	29
6. Το σημερινό Backlog	29
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4 - Το πιλοτικό πρόγραμμα Backlog στο Επαρχιακό Δικαστήριο Πάφου	31
1. Η έναρξη του πιλοτικού προγράμματος	31
2. Τα συμπεράσματα από την παραγωγικότητα των Δικαστών	32

A. Παρατηρήσεις επί του Πίνακα 6	32
B. Τα συμπεράσματα από τους Πίνακες 7, 8 και 9	33
Γ. Επαρχιακοί Δικαστές και ΜΟΑ	33
Δ. Ανώτεροι Επαρχιακοί Δικαστές και ΜΟΑ	34
Ε. Προέδροι Επαρχιακών Δικαστηρίων και ΜΟΑ	34

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5 – Τα δύο διαθέσιμα Σενάρια και χρονοδιαγράμματα.....35

1. Η κρισιμότητα των ΜΟΑ για τον υπολογισμό της πορείας του Backlog	35
2. Τα δύο διαθέσιμα Σενάρια και χρονοδιαγράμματα	36
3. ΣΕΝΑΡΙΟ 1 - Χρονοδιάγραμμα διεκπεραίωσης Backlog με βάση τον υφιστάμενο αριθμό διαθέσιμων Δικαστών	37
Α. Επαρχιακοί Δικαστές (ΕΔ) – Υποθέσεις κάτω των 2 ετών – Πίνακας 11Α	38
Β. Επαρχιακοί Δικαστές (ΕΔ) – Υποθέσεις άνω των 2 ετών – Backlog – Πίνακας 11Β	39
Γ. Ανώτεροι Επαρχιακοί Δικαστές (ΑΕΔ) – Υποθέσεις κάτω των 2 ετών – Πίνακας 12Α	40
Δ. Ανώτεροι Επαρχιακοί Δικαστές (ΑΕΔ) – Υποθέσεις άνω των 2 ετών – Backlog – Πίνακας 12Β	40
Ε. Πρόεδροι Επαρχιακών Δικαστηρίων (ΠΕΔ) – Υποθέσεις κάτω των 2 ετών – Πίνακας 13Α	41
ΣΤ. Πρόεδροι Επαρχιακών Δικαστηρίων (ΠΕΔ) – Υποθέσεις άνω των 2 ετών – Backlog – Πίνακας 13Β	42
4. ΣΕΝΑΡΙΟ 2 – Χρονοδιάγραμμα διεκπεραίωσης καθυστερημένων υποθέσεων (Backlog) με βάση τον αναγκαίο αριθμό Δικαστών	42
Α. Επαρχιακοί Δικαστές (ΕΔ) – Υποθέσεις κάτω των 2 ετών – Πίνακας 14Α	43
Β. Επαρχιακοί Δικαστές (ΕΔ) – Υποθέσεις άνω των 2 ετών – Backlog – Πίνακας 14Β	43
Γ. Ανώτεροι Επαρχιακοί Δικαστές (ΑΕΔ) – Υποθέσεις κάτω των 2 ετών – Πίνακας 15Α	44
Δ. Ανώτεροι Επαρχιακοί Δικαστές (ΑΕΔ) – Υποθέσεις άνω των 2 ετών – Backlog – Πίνακας 15Β	44
Ε. Πρόεδροι Επαρχιακών Δικαστηρίων (ΠΕΔ) – Υποθέσεις κάτω των 2 ετών – Πίνακας 16Α	45
ΣΤ. Πρόεδροι Επαρχιακών Δικαστηρίων (ΠΕΔ) – Υποθέσεις άνω των 2 ετών – Backlog – Πίνακας 16Β	45
5. Το Σενάριο που προκρίνεται	46

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 6 – Άλλες εισηγήσεις 47

Άλλες εισηγήσεις που αν υιοθετηθούν θα βοηθήσουν στη μείωση ή εξάλειψη του Backlog	47
1. Συγκρότηση Ομάδας Backlog	47
2. Διορισμός ικανοποιητικού αριθμού Δικαστών οι οποίοι θα αποτελέσουν την «Ομάδα Κρούσης»	48
3. Διορισμός ενός εκ των Προέδρων της «Ομάδας Κρούσης» ως «Διοικητικού Προέδρου» της «Ομάδας Κρούσης»	48
4. Διορισμός υπεύθυνου Προέδρου για κάθε Επαρχία	49
5. Υποβολή μηνιαίων στατιστικών με ανάλυση	49
6. Ετοιμασία Σχεδίου Δράσης	49
7. Καθορισμός Πρωτοκόλλου Backlog ή έκδοση Οδηγιών Πρακτικής	50
8. Εκδίκαση των υποθέσεων σε συνεχόμενες μέρες	50
9. Χρόνος στους Δικαστές για τη συγγραφή αποφάσεων	50
10. Διευκολύνσεις στους Δικαστές του Backlog	50

11. Υιοθέτηση μέρους των νέων ΘΠΔ για υποθέσεις Backlog	51
12. Εισαγωγή διαδικασίας ταχείας εκδίκασης υποθέσεων	51
13. Αυστηρή και ομοιόμορφη προσέγγιση σε αιτήματα αναβολών	52
14. Εκπαίδευση Δικαστών Backlog	52
15. Υποχρεωτική διαμεσολάβηση	52
16. Ενθάρρυνση από τους Δικαστές για παραπομπή της διαφοράς σε Διαιτησία	53
17. Διαδικτυακές Ακροάσεις	54
18. Εκδίκαση υποθέσεων κάτω των 2 ετών	54
19. Αλλαγή κλιμάκων	54
20. Τεχνική Υποστήριξη – Δημιουργία Λεπτομερούς Σχεδίου Δράσης	55

ΜΕΡΟΣ III – ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ – ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΕΦΕΣΕΙΣ57

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 7 – Πολιτικές Εφέσεις59

1. Το ιστορικό των καθυστερήσεων	59
2. Ο σημερινός αριθμός Εφετείων	61
3. Το Functional Review και οι εισηγήσεις των Εμπειρογνομόνων	62
4. Η σημερινή κατάσταση των εκκρεμουσών Πολιτικών Εφέσεων	63
5. Εισηγήσεις για μείωση του όγκου των καθυστερημένων Εφέσεων	64
Εισήγηση 1:- Ετοιμασία Σχεδίου Δράσης	65
Εισήγηση 2:- Συγκρότηση Ομάδας Εποπτείας	65
Εισήγηση 3:- Δημιουργία Δευτεροβάθμιου Εφετείου	65
Εισήγηση 4:- Μεταφορά καθυστερημένων Εφέσεων στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο – Δύο Σενάρια	66
Σενάριο 1 – Σύσταση Δευτεροβάθμιου Εφετείου χωρίς τον διαχωρισμό του Ανωτάτου Δικαστηρίου	67
Σενάριο 2 – Σύσταση Δευτεροβάθμιου Εφετείου και παράλληλος διαχωρισμός του Ανωτάτου Δικαστηρίου	68
6. Συμπεράσματα	69

ΜΕΡΟΣ IV – ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ – ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΕΣ ΕΦΕΣΕΙΣ71

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 8 – Αναθεωρητικές Εφέσεις73

1. Το ιστορικό	73
2. Η σημερινή κατάσταση	74
3. Το πενταμελές Εφετείο για Αναθεωρητικές Εφέσεις	75
4. Το τριμελές Εφετείο για Αναθεωρητικές Εφέσεις	76
5. Πώς επηρεάζονται οι Αναθεωρητικές Εφέσεις από τα Νομοσχέδια που εκκρεμούν	77
6. Εισηγήσεις για εξάλειψη των καθυστερήσεων	77

Εισήγηση 1:- Ετοιμασία Σχεδίου Δράσης	78
Εισήγηση 2:- Εποπτεία και διοικητική δομή του Backlog	78
Εισήγηση 3:- Μείωση της σύνθεσης του πενταμελούς Εφετείου σε τριμελές	78
Εισήγηση 4:- Μείωση της σύνθεσης της Πλήρους Ολομέλειας	79
Εισήγηση 5:- Επίσπευση σύστασης Δευτεροβάθμιου Εφετείου	79
Εισήγηση 6:- Μεταφορά υποθέσεων στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο και Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο σε περίπτωση που εγκριθούν τα Νομοσχέδια	79
Α. Δευτεροβάθμιο Εφετείο	80
Β. Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο	81
7. Συμπεράσματα	81

ΜΕΡΟΣ V – ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΚΑΙ ΣΥΝΟΨΗ ΕΙΣΗΓΗΣΕΩΝ 83

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 9 – Συμπεράσματα και εισηγήσεις 85

1. Επαρχιακά Δικαστήρια	85
Σύνοψη εισηγήσεων που αφορούν στα Επαρχιακά Δικαστήρια	86
2. Ανώτατο Δικαστήριο	87
Α. Πολιτικές Εφέσεις	87
Σύνοψη εισηγήσεων που αφορούν στις καθυστερημένες Πολιτικές Εφέσεις	88
Β. Αναθεωρητικές Εφέσεις	89
Σύνοψη εισηγήσεων που αφορούν στις καθυστερημένες Αναθεωρητικές Εφέσεις	90

ΕΠΙΛΟΓΟΣ 91

ΜΕΡΟΣ VI - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ 93





ΜΕΡΟΣ Ι ΕΙΣΑΓΩΓΗ



ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1

Η ΕΚΘΕΣΗ

1. Το ιστορικό της Έκθεσης

Η ετοιμασία της Έκθεσης ζητήθηκε στις 14 Απριλίου 2021 από το Ανώτατο Δικαστήριο. Απώτερος στόχος του Ανωτάτου Δικαστηρίου είναι ο καταρτισμός επικαιροποιημένου πλάνου για την εκκαθάριση των καθυστερημένων υποθέσεων (Backlog), στην αστική δικαιοδοσία των Επαρχιακών Δικαστηρίων και στην αστική και αναθεωρητική δικαιοδοσία του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Σκοπός της Έκθεσης είναι να καταγραφεί το ιστορικό γύρω από το καυτό θέμα των καθυστερήσεων, να συλλεγούν όλα τα αναγκαία στοιχεία και να γίνουν συγκεκριμένες εισηγήσεις, ώστε το Ανώτατο Δικαστήριο να επιλέξει εκείνες που θεωρεί πιο κατάλληλες, ώστε να μπορέσει να διαμορφώσει το πλάνο που κρίνει ότι θα υλοποιήσει τον στόχο για μείωση, αν όχι την εξάλειψη, των καθυστερημένων υποθέσεων στο Ανώτατο Δικαστήριο και στην αστική δικαιοδοσία των Επαρχιακών Δικαστηρίων, μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα.

Για την ετοιμασία της Έκθεσης λήφθηκαν υπόψη στοιχεία που μας δόθηκαν από τα Πρωτοκολλητεία και ίσχυαν κατά την 31.12.2020. Στην περίπτωση του Backlog Πάφου, λήφθηκαν πρόσθετα στοιχεία μέχρι τις 30.04.2021.

Η ετοιμασία της Έκθεσης δεν ήταν εύκολη υπόθεση, κυρίως λόγω του ότι η σημερινή κατάσταση είναι ρευστή εξαιτίας των μεταρρυθμιστικών Νομοσχεδίων που εκκρεμούν, αναφορικά με τον διαχωρισμό του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Χωρίς να υπάρχει βεβαιότητα για το πώς θα διαμορφωθούν τα δύο Ανώτατα Δικαστήρια το επόμενο διάστημα, δημιουργούνται αντικειμενικές δυσκολίες ως προς τα Σενάρια που θα πρέπει να ετοιμαστούν, σε ό,τι αφορά τις καθυστερημένες Εφέσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Αναφορικά με τα Επαρχιακά Δικαστήρια, η μόνη δυσκολία ήταν στην επιλογή του ορθού Μέσου Όρου Απόδοσης ή Παραγωγικότητας των Δικαστών, καθώς και ο αναγκαίος αριθμός Δικαστών για τη διεκπεραίωση του Backlog μέσα σε εύλογο χρόνο.

2. Η δομή της Έκθεσης

Η Έκθεση παρουσιάζεται σε έξι Μέρη. Το παρόν εισαγωγικό μέρος ακολουθούν τρία Μέρη για τις καθυστερημένες υποθέσεις. Το Μέρος II αφορά τις καθυστερήσεις στα Επαρχιακά Δικαστήρια, το Μέρος III τις καθυστερημένες Πολιτικές Εφέσεις και το Μέρος IV τις καθυστερημένες Αναθεωρητικές Εφέσεις στο Ανώτατο Δικαστήριο. Το κάθε Μέρος, για σκοπούς ευκολίας, έχει τη δική του αυτοτέλεια, αλλά οι λύσεις που προτείνονται για κάθε Μέρος αναπόφευκτα συνδέονται μεταξύ τους. Στο Μέρος V συνοψίζονται όλες οι εισηγήσεις και στο τελευταίο Μέρος VI είναι τα παραρτήματα.

3. Σχέδιο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας – Recovery and Resilience Plan (RRP)

Μια παράμετρος που θα πρέπει να ληφθεί υπόψη από την αρχή, είναι ότι μετά από διαβουλεύσεις με το Ανώτατο Δικαστήριο, το Υπουργείο Οικονομικών στα πλαίσια του RRP συμπεριέλαβε στις δεσμεύσεις της Κύπρου έναντι της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, τους πιο κάτω στόχους:-

(α) Μέχρι το τέταρτο τρίμηνο του 2021 το Ανώτατο Δικαστήριο να ετοιμάσει λεπτομερές Σχέδιο Δράσης για την εξάλειψη των καθυστερημένων υποθέσεων ενώπιον των Επαρχιακών Δικαστηρίων και του Εφετείου και να το κοινοποιήσει στο Υπουργικό Συμβούλιο.

(β) Μέχρι το πρώτο τρίμηνο του 2022 να δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας η ημερομηνία έναρξης εφαρμογής των νέων Κανονισμών Πολιτικής Δικονομίας για υποθέσεις που θα καταχωριστούν στα Δικαστήρια από 1.9.2023.

(γ) Μέχρι το δεύτερο τρίμηνο του 2024 να έχει μειωθεί κατά 20% το Backlog των αστικών υποθέσεων στα Επαρχιακά Δικαστήρια και των Πολιτικών και Αναθεωρητικών Εφέσεων που εκκρεμούν στο Εφετείο για πάνω από 2 χρόνια, με βάση το σύνολο των υποθέσεων κατά την 31.12.2020.

(δ) Μέχρι το δεύτερο τρίμηνο του 2026 να έχει μειωθεί κατά 40% το Backlog των αστικών υποθέσεων στα Επαρχιακά Δικαστήρια και των Πολιτικών και Αναθεωρητικών Εφέσεων που εκκρεμούν στο Εφετείο για πάνω από 2 χρόνια, με βάση το σύνολο των υποθέσεων κατά την 31.12.2020.

Το σύνολο των υποθέσεων κατά την 31.12.2020 έχει προσδιοριστεί ως ακολούθως:-

Ανώτατο Δικαστήριο

1. Πολιτικές Εφέσεις

A. Ολικός αριθμός Πολιτικών Εφέσεων που εκκρεμούν:- 3.524

B. Πολιτικές Εφέσεις που εκκρεμούν για πάνω από 2 χρόνια (**Backlog**):- 2.222

2. Εφέσεις Διοικητικού Δικαίου

A. Ολικός αριθμός Εφέσεων Διοικητικού Δικαίου που εκκρεμούν

(322 πενταμέλεια + 753 τριμέλεια):- 1.075

B. Εφέσεις Διοικητικού Δικαίου που εκκρεμούν για πάνω από δύο χρόνια (**Backlog**):-

(163 πενταμέλεια + 312 τριμέλεια):- 475

Επαρχιακά Δικαστήρια

A. Σύνολο καθυστερημένων αστικών υποθέσεων:- 42.864

B. Υποθέσεις που εκκρεμούν άνω των δύο ετών κατά την 31.12.2020 (**Backlog**):- 24.777

Κατά την άποψή μου, οι πιο πάνω δεσμεύσεις αποτελούν θετικό ορόσημο και θα συμβάλουν ουσιαστικά στην προσπάθεια σταδιακής μείωσης του όγκου των καθυστερημένων υποθέσεων και της οριστικής εξάλειψής τους.

4. Οι πρόνοιες των Νομοσχεδίων για τον διαχωρισμό του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε σχέση με τη δικαιοδοσία των Ανωτάτων Δικαστηρίων και τις εκκρεμούσες Εφέσεις

Το κύριο Νομοσχέδιο που τιτλοφορείται ως ο περί Απονομής της Δικαιοσύνης (Ποικίλαι Διατάξεις) (Τροποποιητικός) Νόμος του 2021, προβλέπει, μεταξύ άλλων, ότι το Ανώτατο Δικαστήριο θα διαχωριστεί σε Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο και Ανώτατο Δικαστήριο, ενώ θα δημιουργηθεί Δευτεροβάθμιο Εφετείο.

Το **Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο**, το οποίο θα αποτελείται από 9 Δικαστές, θα επιλαμβάνεται κατά κύριο λόγο:- (α) όλων των Συνταγματικών θεμάτων, (β) αναφορών του Προέδρου της Δημοκρατίας, (γ) θεμάτων που άπτονται της τριτοβάθμιας Αναθεωρητικής δικαιοδοσίας του από αποφάσεις του Δευτεροβάθμιου Εφετείου, κατόπιν άδειας του και για καθορισμένες περιπτώσεις, (δ) εφέσεων σε απόφαση Διοικητικού Δικαστηρίου, μετά από παραπομπή από το Εφετείο και κατόπιν άδειας του, για καθορισμένες περιπτώσεις και (ε) της εκδίκασης, τα πρώτα χρόνια, υπό τριμελή σύνθεση, των εκκρεμουσών Αναθεωρητικών Εφέσεων (Backlog), που πρωτόδικα εκδικάστηκαν από Δικαστή του ΑΔ και σήμερα εκδικάζονται από πενταμελή σύνθεση. Ταυτόχρονα, το ΑΣΔ θα ασκεί ακυρωτικό έλεγχο επί των αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου [άρθρα 8(γ) και 17 – νέο άρθρο 20(2)(β)(i) και (ii)].

Το **Ανώτατο Δικαστήριο**, το οποίο θα απαρτίζεται μέχρι και από 7 Δικαστές, θα έχει δικαιοδοσία κατά κύριο λόγο να επιλαμβάνεται (α) θεμάτων που άπτονται της τριτοβάθμιας δικαιοδοσίας του επί Πολιτικών και Ποινικών Εφέσεων, μετά από άδεια, και για καθορισμένες περιπτώσεις, (β) εφέσεων σε απόφαση Δικαστηρίου που ασκεί πολιτική ή ποινική δικαιοδοσία, μετά από παραπομπή από το Εφετείο, και κατόπιν άδειας του, για καθορισμένες περιπτώσεις και (γ) της εκδίκασης, τα πρώτα χρόνια, των εκκρεμουσών Εφέσεων (Backlog), που πρωτόδικα εκδικάστηκαν από Δικαστή του ΑΔ, πλην των αναθεωρητικών (π.χ. προνομιακά εντάλματα και ναυτοδικείο), ως επίσης Εφέσεων πολιτικής δικαιοδοσίας, καθορισμένων σύμφωνα με την ημερομηνία καταχώρισης τους [άρθρα 8(γ) και 17 – νέο άρθρο 20(2)(α)(i)].

Το **Δευτεροβάθμιο Εφετείο** του οποίου οι Δικαστές δεν θα υπερβαίνουν τους 16, θα έχει δικαιοδοσία να επιλαμβάνεται Πολιτικών, Ποινικών και Αναθεωρητικών Εφέσεων επί αποφάσεων που εκδόθηκαν από πρωτόδικα Δικαστήρια. Επίσης, θα κέκτηται δικαιοδοσία να επιλαμβάνεται όλων των Προνομιακών Ενταλμάτων σε πρώτο βαθμό υπό μονομελή σύνθεση και σε δεύτερο βαθμό υπό τριμελή σύνθεση [άρθρο 4 – νέο άρθρο 3Α, σε συνδυασμό με άρθρο 8(γ)].

Τα δύο τριτοβάθμια Δικαστήρια και το Δευτεροβάθμιο Εφετείο, θα έχουν ταυτόχρονη δικαιοδοσία για εκδίκαση των εκκρεμουσών Εφέσεων (**Backlog**).

Σύμφωνα με το άρθρο 20 του Νομοσχεδίου:-

(1) Όλες οι εκκρεμούσες Πολιτικές Εφέσεις που καταχωρίστηκαν μέχρι την 31.12.2016 θα συνεχίζουν να αποπερατώνονται ενώπιον του Δικαστηρίου στο οποίο εκκρεμούν, δηλαδή ενώπιον του νέου Ανωτάτου Δικαστηρίου [άρθρο 17 – νέο άρθρο 20(2)(α)(i)].

(2) Οι εκκρεμούσες Πολιτικές Εφέσεις που καταχωρίστηκαν από 1.1.2017 και μετά, μεταβιβάζονται στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο, το οποίο θα τις εκδικάζει με τριμελή σύνθεση [άρθρο 17 – νέο άρθρο 20(2)(α)(i)].

(3) Όλες οι εκκρεμούσες Εφέσεις Ποινικής και Αναθεωρητικής Δικαιοδοσίας (τριμελούς σύνθεσης), εκτός εκείνων στις οποίες επιφυλάχθηκε απόφαση, μεταβιβάζονται στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο προς διεξαγωγή της ακροαματικής διαδικασίας και έκδοση απόφασης [άρθρο 17 – νέο άρθρο 20(2)(α)(ii)].

(4) Εκκρεμούσες Αναθεωρητικές Εφέσεις κατά αποφάσεων Δικαστών του υφιστάμενου Ανωτάτου Δικαστηρίου, στην πρωτοβάθμια δικαιοδοσία τους, δυνάμει του Άρθρου 146 του Συντάγματος (που σήμερα εκδικάζονται από πενταμέλεια του υφιστάμενου Ανωτάτου Δικαστηρίου), συνεχίζονται και αποπερατώνονται από το Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο με τριμελή σύνθεση [άρθρο 17 (νέο άρθρο 20(2)(β)(i))].

(5) Εκκρεμούσες Εφέσεις κατά Δικαστών του υφιστάμενου Ανωτάτου Δικαστηρίου (π.χ. Προνομιακά Εντάλματα, Ναυτοδικείο), πλην εκείνων δυνάμει του Άρθρου 146 του Συντάγματος (βλ. παρ. 4, πιο πάνω), συνεχίζονται και αποπερατώνονται από το Ανώτατο Δικαστήριο [άρθρο 17 – νέο άρθρο 20(γ)].

(6) Υποθέσεις έκδοσης προνομιακών ενταλμάτων πρωτοβάθμιας δικαιοδοσίας μεταβιβάζονται στο Εφετείο [άρθρο 17 – νέο άρθρο 20(3)(α)].

(7) Υποθέσεις Ναυτοδικείου πρωτοβάθμιας δικαιοδοσίας, πλην των συνεχιζόμενων, μεταβιβάζονται στα Επαρχιακά Δικαστήρια [άρθρο 17 – νέο άρθρο 20(3)(β)].



ΜΕΡΟΣ ΙΙ
ΕΠΑΡΧΙΑΚΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ



ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2

ΤΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Το ιστορικό των καθυστερήσεων και οι πιθανές αιτίες

Οι καθυστερήσεις στα Δικαστήρια δεν είναι κάτι καινούργιο. Εκείνο που κατά κύριο λόγο συνέβη στο παρελθόν, είναι ότι κάθε χρόνο αυξανόταν ο αριθμός εκκρεμουσών υποθέσεων κατά μερικές εκατοντάδες υποθέσεις, οι οποίες όμως, με την πάροδο των χρόνων, αύξαναν τον συνολικό όγκο των καθυστερημένων υποθέσεων.

Πιθανές αιτίες είναι:-

(α) Ο κατά καιρούς μικρός αριθμός Δικαστών σε σχέση με τον αριθμό υποθέσεων που καταχωρούνται σε συνδυασμό με τον ρυθμό διεκπεραίωσης των καθυστερημένων υποθέσεων.

(β) Ο μη έγκαιρος εντοπισμός του πιο πάνω προβλήματος και η μη λήψη μέτρων.

(γ) Η αδυναμία των Δικαστηρίων για διάφορους λόγους, να διεκπεραιώνουν όλες τις υποθέσεις που καταχωρούνταν εντός του έτους, με αποτέλεσμα η διαφορά να προστίθεται χρόνο με χρόνο στο υφιστάμενο Backlog.

(δ) Οι απαρχαιωμένοι και αναποτελεσματικοί Θεσμοί Πολιτικής Δικονομίας, οι οποίοι δεν επιτρέπουν την ορθή διαχείριση και ετοιμασία των υποθέσεων για ακρόαση, αλλά επιτρέπουν στους διαδίκους και στους δικηγόρους να κατευθύνουν τη διαδικασία στο χρόνο που οι ίδιοι θέλουν.

(ε) Η μη αποτελεσματική εφαρμογή των Θεσμών Πολιτικής Δικονομίας, η έλλειψη Οδηγιών Πρακτικής και η μη επαρκής, συχνή και έγκαιρη νομολογιακή κατεύθυνση σε δικαστικές αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

(στ) Η σταδιακή μείωση στην παραγωγικότητα των Δικαστών, λόγω της περιπλοκότητας των υποθέσεων, της εισαγωγής του Ευρωπαϊκού Δικαίου, της μη ορθής διαχείρισης χρόνου, της μη ορθής διαχείρισης υποθέσεων κ.α. Αυτό δεν σημαίνει ότι οι Δικαστές δεν εργάζονται σκληρά. Αντίθετα, το πιο πιθανό είναι ότι αφιερώνουν πιο πολλές ώρες, αλλά τα αποτελέσματα δεν είναι τα αναμενόμενα, επειδή τα εργαλεία που έχουν στη διάθεσή τους μπορεί να μην είναι αρκετά ή τα κατάλληλα.

(ζ) Η έλλειψη επαρκούς εποπτείας της παραγωγικότητας του κάθε Δικαστή και η έλλειψη καθοδήγησης ή επιμόρφωσής του για την καλύτερη διαχείριση του χρόνου και των υποθέσεων που έχει ενώπιόν του.

(η) Τα συχνά και πιεστικά αιτήματα από δικηγόρους για αναβολή ακροάσεων και ο χαλαρός τρόπος χορήγησης αναβολών από πολλούς πρωτόδικους Δικαστές, με αποτέλεσμα να δημιουργηθεί κουλτούρα αναβολών.

(θ) Η έλλειψη δημοσιότητας των παγκύπριων στατιστικών στοιχείων σε όλους τους εμπλεκόμενους και ιδιαίτερα στους Δικαστές οι οποίοι δεν γίνονται έγκαιρα κοινωνοί του προβλήματος.

(ι) Η έλλειψη ανάλυσης των ετήσιων στατιστικών δεδομένων και η αναστολή της έκδοσης της Ετήσιας Έκθεσης του Ανωτάτου Δικαστηρίου, ώστε όλοι οι εμπλεκόμενοι πολιτειακοί φορείς να είναι ενήμεροι της κατάστασης όπως διαμορφώνεται χρόνο με το χρόνο και μαζί με το Ανώτατο Δικαστήριο να εξετάζουν έγκαιρα τη λήψη μέτρων.

Ενδεχομένως να υπάρχουν και πολλοί άλλοι παράγοντες, αλλά πιο λεπτομερής ανάλυση θα ξέφευγε των σκοπών της παρούσας Έκθεσης.

Οι καθυστερήσεις των πρωτόδικων Δικαστηρίων, φαίνεται να ξεκίνησαν από πολύ παλιά, αλλά οι σοβαρές καθυστερήσεις άρχισαν να παρατηρούνται το 2010-2013 που ήταν η κορύφωση της οικονομικής κρίσης και οδήγησε στην καταχώριση πολλών αγωγών.

Ίσως ο πιο σημαντικός παράγοντας που επηρέασε ουσιαστικά την όλη κατάσταση, ήταν η έλλειψη σφαιρικής διαχείρισης του διαχρονικού προβλήματος των καθυστερήσεων και η μη έγκαιρη αναζήτηση εξωτερικής βοήθειας από εμπειρογνώμονες, όπως η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, το Συμβούλιο της Ευρώπης, το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο, η Διεθνής Τράπεζα Ανάπτυξης και πολλοί άλλοι εθνικοί και διεθνείς οργανισμοί, οι οποίοι έχουν στο παρελθόν ασχοληθεί με επιτυχία με το συγκεκριμένο θέμα σε άλλες χώρες. Όλοι οι πιο πάνω παράγοντες και ενδεχομένως και πολλοί άλλοι, συντέιναν στο να ξεφύγει ο αριθμός των καθυστερημένων υποθέσεων και να γίνει πλέον δύσκολη η διαχείριση του προβλήματος.

2. Η απόφαση για Μεταρρύθμιση

Κατά την άποψή μου, ίσως να μην επιχειρείτο η μεταρρύθμιση των Δικαστηρίων, το 2016, εάν δεν υπήρχε η φοβερή πίεση που δημιουργήθηκε από τον μεγάλο όγκο καθυστερημένων υποθέσεων, οι οποίες ξέφυγαν κάθε ελέγχου με αποτέλεσμα το πρόβλημα να αρχίσει να απασχολεί ευρωπαϊκούς και διεθνείς οργανισμούς, οι οποίοι συχνά έκαναν αναφορά στις Έκθεσείς τους για την κατάσταση στην Κύπρο. Αυτό είχε σαν συνέπεια να δημιουργηθεί αυξανόμενη πίεση τόσο στο Ανώτατο Δικαστήριο, όσο και στην Πολιτεία για διαχείριση του προβλήματος του Backlog.

3. Η Έκθεση του Ανωτάτου Δικαστηρίου και η κωδικοποίηση των λειτουργικών προβλημάτων των Δικαστηρίων (2016)

Το ποτήρι φαίνεται να ξεχείλιζε όταν η Τρόικα ανέλαβε την εποπτεία της Κύπρου μετά την οικονομική κρίση του 2013 και άρχισε να πιέζει για τη Μεταρρύθμιση των Δικαστηρίων. Ακόμη και τότε η Δικαστική Υπηρεσία καθυστέρησε μέχρι να λάβει την οριστική απόφαση για Μεταρρύθμιση των Δικαστηρίων. Αυτό τελικά έγινε τον Ιούνιο του 2016 με την «Έκθεση του Ανωτάτου Δικαστηρίου για τις Λειτουργικές Ανάγκες των Δικαστηρίων και για Άλλα Συναφή Θέματα».

Η Έκθεση του 2016 παρουσιάστηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, ο οποίος εξέφρασε δημόσια την πολιτική δέσμευση της Εκτελεστικής Εξουσίας και της Πολιτείας για στήριξη των Μεταρρυθμίσεων που εισηγείτο το Ανώτατο Δικαστήριο.

Με την Έκθεση έγινε προσπάθεια καταγραφής των διαχρονικών προβλημάτων, με απώτερο στόχο την υποβολή αίτησης για Τεχνική Υποστήριξη από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

Ήταν προβλεπτό και αναμενόμενο ότι η αίτηση του Ανωτάτου Δικαστηρίου για τεχνική υποστήριξη, που έγινε περί το τέλος του 2016, θα γινόταν δεκτή, εφόσον προηγήθηκαν αρκετές προτροπές από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και την Τρόικα.

Σήμερα είμαστε στον τέταρτο χρόνο της Μεταρρύθμισης. Ολοκληρώθηκαν αρκετά χρηματοδοτούμενα έργα και έγιναν αρκετοί σχεδιασμοί, οι πλείστοι των οποίων ακόμη δεν έχουν υλοποιηθεί, παρά τις τεράστιες προσπάθειες που καταβάλλει το Ανώτατο Δικαστήριο και τα Υπουργεία Οικονομικών και Δικαιοσύνης. Παρά το αρκετά ψηλό επίπεδο απονομής δικαιοσύνης, το σύστημα παραμένει υπό κατάρρευση, κυρίως λόγω του μεγάλου όγκου καθυστερημένων υποθέσεων.



ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3

ΤΑ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ BACKLOG ΓΙΑ ΤΑ ΕΠΑΡΧΙΑΚΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ

1. Τα στατιστικά στοιχεία και η ανάλυσή τους

Για να καταδειχθεί η πραγματική κατάσταση και η ορθή διάσταση του προβλήματος των καθυστερημένων υποθέσεων, θα πρέπει να παρουσιαστούν και να εξηγηθούν τα στατιστικά δεδομένα που αφορούν στα Επαρχιακά Δικαστήρια.

Όλα τα στατιστικά στοιχεία που αφορούν τις καταχωρηθείσες, διεκπεραιωθείσες και εκκρεμούσες αστικές υποθέσεις από το 2002 μέχρι 31.12.2020, παρατίθενται στον συγκριτικό Πίνακα 1, **Παράρτημα 1**.

Παρατηρήσεις επί του Πίνακα 1:-

1. *Υποθέσεις που καταχωρούνται:-* Το πρώτο που θα πρέπει να σημειωθεί είναι ότι από το 2002 ο αριθμός των υποθέσεων που καταχωρούνται στα Επαρχιακά Δικαστήρια μειώνεται σταθερά. Ενώ το 2002 καταχωρίστηκαν 32.852 υποθέσεις, το 2020 καταχωρίστηκαν 11.689 υποθέσεις, δηλαδή σε περίπου μια εικοσαετία υπήρξε μείωση των υποθέσεων που καταχωρούνται κατά 64,5%.

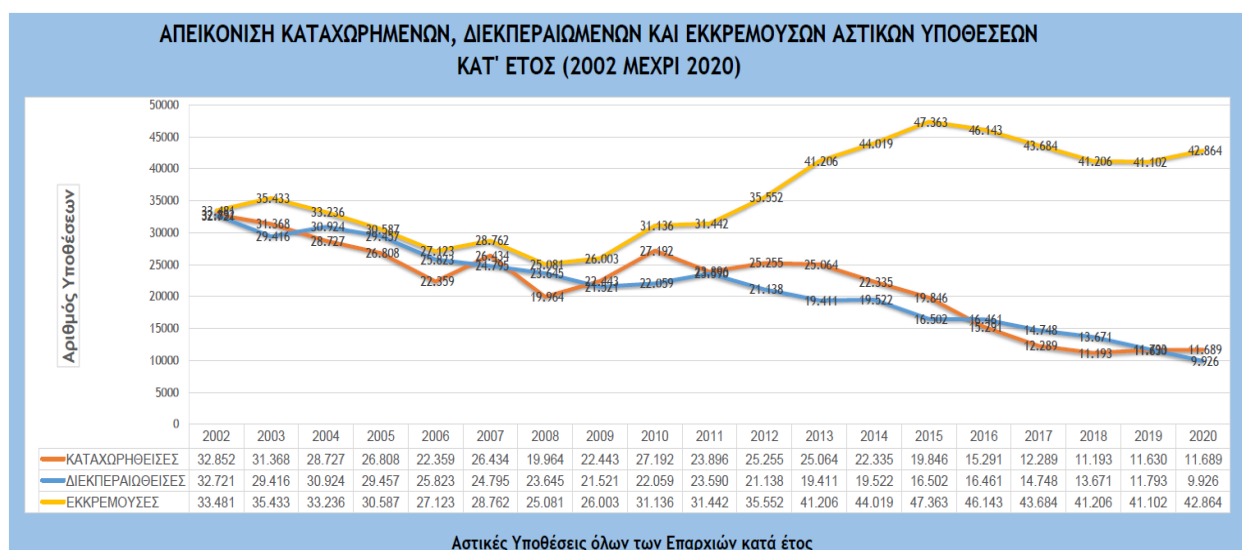
2. *Υποθέσεις που διεκπεραιώνονται:-* Ήταν αναμενόμενο ότι θα υπήρχε και ανάλογη μείωση στον αριθμό των διεκπεραιωθείσων υποθέσεων. Πράγματι διαπιστώνεται αντίστοιχη μείωση από 32.721 το 2002 στις 9.926 το 2020, δηλαδή μείωση κατά 69,7%.

3. *Παραγωγικότητα Δικαστών:-* Εφόσον καταχωρούνταν και διεκπεραιώνονταν λιγότερες υποθέσεις, λογικά θα αναμένετο ότι η απόδοση ή παραγωγικότητα των Δικαστών στη διεκπεραίωση εκκρεμωσών υποθέσεων θα ήταν αυξημένη, εφόσον σήμερα τίθενται ενώπιον τους περίπου το 1/3 των υποθέσεων απ' ότι πριν 20 χρόνια, με αποτέλεσμα να υπάρχει περισσότερος διαθέσιμος χρόνος για διεκπεραίωση των εκκρεμωσών υποθέσεων. Όμως, όχι μόνο δεν διαπιστώνεται τέτοια αύξηση, αλλά αντίθετα, παρατηρείται σημαντική μείωση στον αριθμό των υποθέσεων που διεκπεραιώνονται από τα Δικαστήρια, με αποτέλεσμα την παράλληλη αύξηση των υποθέσεων που εκκρεμούν ενώπιον των Δικαστηρίων. Για παράδειγμα, τα τελευταία 10 χρόνια παρατηρείται μείωση στον αριθμό των διεκπεραιωθείσων υποθέσεων από 23.590 υποθέσεων το 2011, στις 9.926 υποθέσεις το 2020, δηλαδή μείωση κατά 58%. Αυτή η ασυμφωνία διαπιστώνεται σε μεγάλο βαθμό και δεν μπορεί εύκολα να εξηγηθεί χωρίς περαιτέρω ανάλυση.

Όπως έχει ήδη αναφερθεί, αυτό δεν σημαίνει ότι οι Δικαστές δεν εργάζονται ευσυνειδήτητα. Αντίθετα, η άποψη είναι ότι παρά τις προσπάθειες τους, τα αποτελέσματα δεν είναι τα αναμενόμενα, επειδή οι Δικαστές δεν έχουν τα απαιτούμενα εργαλεία για να είναι παραγωγικοί και αποτελεσματικοί. Για παράδειγμα, ενδεχομένως να μην τους βοηθούν οι υφιστάμενοι Θεσμοί Πολιτικής Δικονομίας ή να μην προβαίνουν σε σωστή διαχείριση του χρόνου τους ή και των ενόπιον τους υποθέσεων ή ενδεχομένως να χρειάζονται περισσότερη επιμόρφωση σε διάφορα θέματα, π.χ. για τους Θεσμούς Πολιτικής Δικονομίας, για τις οικονομικές επιπτώσεις στην οικονομία από τις καθυστερήσεις κ.α. Επίσης, έχει επισημανθεί ότι οι υποθέσεις έγιναν νομικά πιο περίπλοκες, με αποτέλεσμα να αφιερώνεται πολύ περισσότερος χρόνος από τους Δικαστές, όχι μόνο στην εκδίκαση μιας υπόθεσης, αλλά και στην έκδοση απόφασης.

Στον πιο κάτω Πίνακα 2 παρουσιάζεται γραφικά η τάση κατ' έτος των τριών σημαντικών στοιχείων που διατυπώνονται στον Πίνακα 1, **Παράρτημα 1**, δηλαδή ο συνολικός αριθμός υποθέσεων που καταχωρίστηκαν, διεκπεραιώθηκαν και που εκκρεμούν.

ΠΙΝΑΚΑΣ 2 ΓΡΑΜΜΙΚΗ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ ΚΑΤΑΧΩΡΗΜΕΝΩΝ, ΔΙΕΚΠΕΡΑΙΩΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΕΚΚΡΕΜΟΥΣΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΚΑΤ' ΕΤΟΣ 2002-2020



Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

Στην πιο πάνω γραφική παράσταση φαίνεται ότι μέχρι το 2008 και οι τρεις κατηγορίες υποθέσεων (καταχωρηθείσες/διεκπεραιωθείσες/εκκρεμούσες), βρίσκονταν σε πτωτική τάση. Όμως από το 2009 και μετά, η γραμμή που απεικονίζει τις εκκρεμούσες υποθέσεις, ξεχώρισε, με αποτέλεσμα να αρχίσει να μεγαλώνει το χάσμα μεταξύ διεκπεραιωθείσών και εκκρεμουσών υποθέσεων, πράγμα που σήμαινε την σταδιακή αύξηση του αριθμού των καθυστερημένων υποθέσεων και τη διόγκωση του Backlog.

2. Οι ενέργειες που έγιναν για μείωση των καθυστερημένων υποθέσεων (Backlog)

Η διαπίστωση, τόσο από το Ανώτατο Δικαστήριο, όσο και από την Πολιτεία, για την ύπαρξη καθυστερημένων υποθέσεων, υπήρξε διαχρονική.

A. Η Έκθεση του 2016

Η Έκθεση του Ανωτάτου Δικαστηρίου το 2016, όπως και παλαιότερες Εκθέσεις, κατέγραψαν επίσημα το πρόβλημα, αναγνωρίζοντας την ύπαρξη του Backlog ως το μεγαλύτερο πρόβλημα που αντιμετωπίζουν τα Δικαστήρια. Η διαπίστωση τότε ήταν ότι ο υπερβολικός φόρτος εργασίας των Δικαστών, η έλλειψη επαρκούς αριθμού Δικαστών και ο μη εκσυγχρονισμός του δικαστικού συστήματος, ιδιαίτερα των Θεσμών Πολιτικής Δικονομίας, ήταν από τις σημαντικότερες αιτίες.

B. Η Έκθεση «Functional Review» του 2018

Την σκυτάλη παρέλαβαν οι Ιρλανδοί εμπειρογνώμονες του IPA που ετοίμασαν το Functional Review των Κυπριακών Δικαστηρίων. Στις σελίδες 123-124 της Έκθεσης, προέβηκαν στην εξής γενική διαπίστωση:-

«First, however, we must recognise that the system, both in courts of first instance and at Supreme Court level, is labouring under the weight of a massive backlog of cases, leading to unacceptable delays. For the range of changes we propose to have any chance of success, the weight of the backlog of cases must first be lifted. Therefore, in the recommendations that follow, we start by proposing how the problem of backlog should be tackled. We then go on to propose the key recommendations for implementing an efficient and effective system for the management and administration of the courts.

It should be noted that we consider all the recommendations to be mutually interdependent, and they need to be implemented as a complete set. A piecemeal or selective approach to implementation will not achieve the desired outcome.»

Ως προς τα Επαρχιακά Δικαστήρια, τα όσα αναφέρουν οι εμπειρογνώμονες στην Έκθεσή τους, είναι πολύ βοηθητικά και γι' αυτό παρατίθενται ως **Παράρτημα 2**, για εύκολη αναφορά.

Η πρώτη από τις 21 Εισηγήσεις τους, ήταν για το Backlog:-

«Recommendation 1

Establish a Taskforce, supported by a dedicated project team leader and project team, to address the backlog in the Supreme Court, the District Court, and the Industrial Disputes Court.»

Γ. Ενέργειες που έγιναν μετά το 2018

Ο Διευθυντής Μεταρρύθμισης υπέβαλε στις 25 Μαΐου 2018 Συνοπτική Έκθεση για τη Σύσταση της Ομάδας Κρούσης (Taskforce) για τη διεκπεραίωση των καθυστερημένων υποθέσεων. Σε εκείνη την Έκθεση, το όλο εγχείρημα χαρακτηρίστηκε ως «mission impossible», λόγω των πολλών παραμέτρων και τονίστηκε η επείγουσα ανάγκη για λήψη μέτρων.

Η κα Μελίνα Κατσουνωτού, τότε Διευθύντρια Στρατηγικής, Συντονισμού και Επικοινωνίας του Υπουργείου Οικονομικών και εκπρόσωπος του Υπουργείου της στην Επιτροπή Μεταρρύθμισης, ετοίμασε Προσχέδιο Δράσης, σύμφωνα με τις εισηγήσεις των εμπειρογνομόνων, το οποίο εξ' όσων θυμάμαι, ουδέποτε εγκρίθηκε και επομένως δεν υλοποιήθηκε.

Εν πάση περιπτώσει, στην πιο πάνω Συνοπτική Έκθεση του Διευθυντή Μεταρρύθμισης, αφού λήφθηκαν υπόψη τα τότε στατιστικά δεδομένα και ιδιαίτερα ο ΜΟΑ των Δικαστών, έγινε εισήγηση για τον διορισμό 26 νέων Δικαστών για να επιληφθούν του Backlog. Στην Έκθεση τονίστηκε η ανάγκη όπως η εκδίκαση του Backlog ξεκινήσει αμέσως.

Το Υπουργείο Οικονομικών ενέκρινε αμέσως τις 26 προτεινόμενες θέσεις, όμως ο διορισμός των Δικαστών καθυστέρησε επειδή δεν υπήρχαν οι απαιτούμενες κτηριακές εγκαταστάσεις για να δεχθούν ένα τόσο μεγάλο πρόσθετο αριθμό Δικαστών. Η μόνη εξαίρεση ήταν το Επαρχιακό Δικαστήριο Πάφου, αλλά ακόμη και εκεί καθυστέρησε να ξεκινήσει η προσπάθεια. Ένας άλλος λόγος για την καθυστέρηση, ήταν η εκκρεμούσα διαδικασία για τη Θέσπιση Κριτηρίων για την Πρόσληψη και Προαγωγή Δικαστών.

Ακολούθησε η υποβολή τριών άλλων μικρότερων Εκθέσεων από τον Διευθυντή Μεταρρύθμισης, στις 2.7.2018, 20.7.2018 και 7.9.2018, για επιμέρους θέματα, με υπαλλακτικές λύσεις ως προς τη στέγαση των Δικαστών που θα απάρτιζαν την Ομάδα Κρούσης. Η εισήγηση για απογευματινές συνεδρίες δυστυχώς δεν έγινε δεκτή από τον Παγκύπριο Δικηγορικό Σύλλογο. Παράλληλα, έγινε εισήγηση για αύξηση των Κλιμάκων, ώστε να γίνει πιο ευέλικτη η ανάθεση των καθυστερημένων υποθέσεων σε Δικαστές. Κάτι που επίσης θα σήμαινε τον διορισμό λιγότερων Προέδρων για το Backlog (7 αντί 12). Αν και το Ανώτατο Δικαστήριο αποδέχθηκε την εισήγηση και το Υπουργείο Δικαιοσύνης κατάθεσε σχετικό νομοσχέδιο στη Βουλή, αυτό παρέμεινε σε εκκρεμότητα μέχρι σήμερα, λόγω επιφυλάξεων ορισμένων Βουλευτών και του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου. Δυστυχώς μέχρι σήμερα δεν έγινε κατορθωτό να ξεπεραστούν τα προβλήματα και ιδιαίτερα το στεγαστικό.

Μετά την Έκθεση του Functional Review, το Ανώτατο Δικαστήριο διόρισε αρχικά υπεύθυνους Δικαστές για τη διαχείριση του Backlog, τον κ. Χ. Μαλαχτό και στη συνέχεια την κα Λ. Δημητριάδου, οι οποίοι τότε ήταν Προέδροι Επαρχιακών Δικαστηρίων και σήμερα Δικαστές του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Από το 2020, υπεύθυνος Δικαστής για το Backlog είναι ο κ. Α. Λιάτσος, Δικαστής του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Επίσης το Ανώτατο Δικαστήριο ενίσχυσε το Τμήμα Μεταρρύθμισης και Επιμόρφωσης, το οποίο στελεχώθηκε εκτός από τον Διευθυντή Μεταρρύθμισης και με ένα Πρωτοκολλητή, τον κ. Ευαγόρα Χατζηδημήτρη. Δυστυχώς στη συνέχεια ο κ. Χατζηδημήτρη μετατέθηκε στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού, με αποτέλεσμα στη συνέχεια να διοριστεί νεοπροσληφθής Πρωτοκολλητής, ο οποίος, μετά από μερικούς μήνες αποχώρησε από την Υπηρεσία, οπότε προσλήφθηκε δεύτερος Πρωτοκολλητής που όμως και αυτός αποχώρησε. Το Τμήμα έκτοτε παρέμεινε υποστελεχωμένο με τον Διευθυντή και μία Βοηθό Γραμματειακό Λειτουργό.

Όλα τα πιο πάνω είχαν ως συνέπεια να μην γίνει δυνατή η πλήρης υλοποίηση των εισηγήσεων των εμπειρογνομόνων για τη συγκρότηση της ομάδας που θα αναλάμβανε τη διαχείριση και διεκπεραίωση του Backlog.

Η τελευταία Έκθεση από τον Διευθυντή Μεταρρύθμισης, υποβλήθηκε στις 10 Φεβρουαρίου 2020, στην οποία γινόταν μια ύστατη εισήγηση για να ξεκινήσει η εκδίκαση των καθυστερημένων υποθέσεων την 1η Μαΐου 2020, με το να εργάζεται η Ομάδα Κρούσης μετά τις 12 το μεσημέρι, σύμφωνα με εισήγηση του τότε Υπουργού Δικαιοσύνης, κ. Γ. Σαββίδη και να συνεχίζει μέχρι τις 5 το απόγευμα. Δυστυχώς η εισήγηση για μερική απογευματινή εργασία και πάλιν δεν έγινε αποδεκτή από τον Παγκύπριο Δικηγορικό Σύλλογο, με αποτέλεσμα να ναυαγήσει και αυτή η προσπάθεια.

Τελικά το Ανώτατο Δικαστήριο, διαισθανόμενο την πίεση του χρόνου και αφού προέβη στο διορισμό νέων Δικαστών, έλαβε τη σημαντική απόφαση να συγκροτηθεί Ομάδα Κρούσης που αποτελείτο από 7 Δικαστές, ώστε να ξεκινήσει πιλοτικά από τον Σεπτέμβριο του 2020 η εκδίκαση καθυστερημένων υποθέσεων στο Επαρχιακό Δικαστήριο Πάφου, όπου υπήρχαν διαθέσιμες οι αναγκαίες αίθουσες.

Για τις υπόλοιπες Επαρχίες, έγιναν διευθετήσεις όπως εξευρεθούν νέοι χώροι ή να διαμορφωθούν χώροι στα υφιστάμενα Δικαστήρια, ώστε να φιλοξενήσουν την υπόλοιπη Ομάδα Κρούσης, μόλις διοριστούν οι νέοι Δικαστές.

3. Ακρόασεις – Ρυθμός διεκπεραίωσης – Μέσος Όρος Απόδοσης (ΜΟΑ)

Για να τεθεί στη σωστή του προοπτική και για να γίνει απόλυτα κατανοητό το πρόβλημα, θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι κάθε χρόνο κατά μέσο όρο ένα μεγάλο ποσοστό των υποθέσεων, διεκπεραιώνεται 1-2 χρόνια μετά την καταχώρισή τους, είτε ως αποσυρθείσες/συμβιβασθείσες πριν τη δίκη ή με έκδοση απόφασης ερήμην του εναγομένου. Αυτό το ποσοστό υπολογίζεται να είναι μεταξύ 95-97%.

Εκείνο που ταλαιπωρεί τα δικαστήρια είναι το εναπομείναν ετήσιο ποσοστό του 3-5% των υποθέσεων, που για να διεκπεραιωθεί χρειάζεται να γίνει ακρόαση, να ακουστεί μαρτυρία και μετά να εκδοθεί απόφαση.

Επομένως, όταν μιλάμε για καθυστερημένες υποθέσεις κατ' ακρίβεια μιλάμε γι' αυτό το πολύ μικρό ποσοστό υποθέσεων που κάθε χρόνο δεν είναι δυνατόν να διεκπεραιωθούν όλες με ακρόαση, με αποτέλεσμα αριθμός υποθέσεων να προστίθεται κάθε χρόνο στον υφιστάμενο όγκο και διαχρονικά να τις αυξάνει.

Γι' αυτό ο ρυθμός υποθέσεων που διεκπεραιώνονται μετά από πλήρη ή μερική ακρόαση είναι ένας πολύ σημαντικός παράγοντας που επηρεάζει τον όγκο των καθυστερημένων υποθέσεων.

ΠΙΝΑΚΑΣ 3
ΕΠΑΡΧΙΑΚΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ
ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ ΕΤΗΣΙΩΝ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΩΝ
ΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΚΑΤ' ΕΤΟΣ ΓΙΑ ΤΗ ΔΕΚΑΕΤΙΑ 2011-2020

ΕΤΟΣ	ΟΛΕΣ ΟΙ ΕΠΑΡΧΙΕΣ							
	Εκκρεμ. στο τέλος του περασμ. έτους	Καταχωρ. στη διάρκεια του έτους	Αποσύρθ. Διαγράφ. ή Συμβιβάστ. πριν τη δίκη	Ερήμην μη Αμφισβητ. ή συνοπτική απόφαση	Συμβιβάστ. μετά από μερική ακρόαση την ημέρα της δίκης	Απόφαση μετά από πλήρη Ακρόαση	Ολικό Αγωγών που διεκπεραιώθ. κατά το έτος	Εκκρεμούσ. στο τέλος του έτους
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7	Στ.8	Στ.9
2011	31136	23896	10870	11983	266	471	23590	31442
2012	31442	25254	9496	10943	286	419	21144	35552
2013	35552	25064	8705	10121	235	349	19410	41206
2014	41206	22335	9092	9660	293	477	19522	44019
2015	44019	19846	7828	7908	306	460	16502	47363
2016	47363	15241	9424	6300	242	495	16461	46143
2017	46143	12289	9015	5055	215	463	14748	43684
2018	43684	11193	9187	3602	307	575	13671	41206
2019	41265	11630	7655	3167	253	718	11793	41102
2020	41101	11689	6353	2826	211	536	9926	42864

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

Ο πιο πάνω συγκριτικός Πίνακας 3 αποτελεί απεικόνιση όλων των στατιστικών στοιχείων που παρατίθενται στις Ετήσιες Στατιστικές των Δικαστηρίων, για τη δεκαετία 2011-2020. Από αυτό τον Πίνακα ο κάθε ενδιαφερόμενος αναγνώστης μπορεί να αντλήσει τα δικά του συμπεράσματα.

4. Ορισμός Backlog

Το πρώτο που θα πρέπει να λεχθεί είναι ότι οι υποθέσεις που θεωρούνται καθυστερημένες (Backlog), στην παρούσα Έκθεση, είναι όσες εκκρεμούν για πάνω από δύο χρόνια από την ημερομηνία καταχώρισής τους. Ο λόγος που επιλέγηκαν τα δύο χρόνια και όχι ο ένας χρόνος, είναι για να εξαλειφθεί πρώτα το Backlog και να εκσυγχρονιστούν οι Θεσμοί Πολιτικής Δικονομίας, προτού τεθεί ο στόχος της διεκπεραίωσης όλων των αστικών υποθέσεων μέσα σε ένα χρόνο από την καταχώρισή τους.

Λόγω των πολλών προβλημάτων που υπήρχαν (έλλειψη κτηριακών εγκαταστάσεων, δυσκολίες στην εξεύρεση ικανοποιητικού αριθμού ικανών Δικαστών κ.α.), έγινε εισήγηση από τον Διευθυντή Μεταρρύθμισης στη Συνοπτική Έκθεση του 2018, όπως όλες οι αστικές υποθέσεις διαχωριστούν σε δύο ομάδες. Θεωρήθηκε ότι αυτό θα βοηθούσε στο να δοθεί η απαιτούμενη προσοχή από την Ομάδα Κρούσης των 26 Δικαστών, στην εκδίκαση των πολύ παλαιών υποθέσεων. Η πρώτη ομάδα υποθέσεων συμπεριλάμβανε υποθέσεις που ανά πάσα στιγμή εκκρεμούσαν κάτω από 4 χρόνια και η δεύτερη εκείνες που εκκρεμούσαν για πάνω από 4 χρόνια. Η πρώτη ομάδα καθυστερημένων υποθέσεων (κάτω των 4 ετών) θα συνέχιζε να διεκπεραιώνεται από τον υφιστάμενο αριθμό Δικαστών, ενώ η δεύτερη ομάδα καθυστερημένων υποθέσεων (άνω των 4 ετών), από τους 26 Δικαστές της Ομάδας Κρούσης για τη διεκπεραίωση του Backlog.

Από τη στιγμή που η εκδίκαση του Backlog δεν ξεκίνησε τότε, όπως είχε προγραμματιστεί, σήμερα λόγω της περαιτέρω αύξησης των καθυστερημένων υποθέσεων, δεν υπάρχει πλέον λόγος για να συνεχίσει ο πιο πάνω χρονολογικός διαχωρισμός των υποθέσεων, που έγινε με άλλα δεδομένα, το 2018.

Επομένως, σήμερα γίνεται εισήγηση να γίνει ο πιο κάτω νέος χρονολογικός διαχωρισμός των αστικών υποθέσεων:- Η πρώτη ομάδα θα αφορά τις υποθέσεις κάτω των δύο ετών που εξ ορισμού δεν συνιστούν Backlog και η δεύτερη ομάδα τις υποθέσεις που εκκρεμούν για πάνω από δύο χρόνια, οι οποίες εμπίπτουν στον ορισμό του Backlog.

5. Τα στατιστικά στοιχεία του Backlog το 2017

Το 2018 υποβλήθηκε Συνοπτική Έκθεση από τον Διευθυντή του Τμήματος Μεταρρύθμισης, η οποία στηριζόταν στα στατιστικά στοιχεία κατά την 31.12.2017. Η κύρια εισήγηση της Έκθεσης διατυπώθηκε στον «Αναθεωρημένο Πίνακα 6», ο οποίος παρατίθεται στο **Παράρτημα 3**. Ο κυριότερος στόχος για τον οποίο καταρτίστηκε τότε ο «Αναθεωρημένος Πίνακας 6», ήταν για να εξασφαλιστούν 26 Δικαστές, οι οποίοι με τα τότε δεδομένα κρίθηκαν αναγκαίοι για να εκδικάσουν τις καθυστερημένες υποθέσεις άνω των 4 ετών. Ο «Αναθεωρημένος Πίνακας 6» ήταν καθοριστικός για τις μετέπειτα εξελίξεις. Βασικός σκοπός ήταν να πειστεί η Εκτελεστική Εξουσία να αυξήσει τον αριθμό των Δικαστών κατά 26 (14 Επαρχιακοί Δικαστές, 5 Ανώτεροι και 7 Πρόεδροι). Οι υπολογισμοί έγιναν με βάση τις νέες κλίμακες που προτάθηκαν τότε, ώστε να υπάρχει ευελιξία στο διαχωρισμό των υποθέσεων και στο να διοριστούν λιγότεροι Πρόεδροι (7 αντί 12).

Τελικά οι κλίμακες μέχρι σήμερα δεν έχουν αλλάξει.

6. Το σημερινό Backlog

Τα στατιστικά στοιχεία ανά Επαρχία, όλων των αστικών υποθέσεων κατά την 31.12.2020, παρουσιάζονται στον Πίνακα 4 ο οποίος παρατίθεται στο **Παράρτημα 4**. Επίσης, τα στατιστικά στοιχεία ανά Επαρχία όλων των υποθέσεων που εκκρεμούν για πάνω από δύο χρόνια (Backlog) παρατίθενται στον Πίνακα 5 του **Παραρτήματος 4**.

Από τα στατιστικά στοιχεία στους Πίνακες 4 και 5 του **Παραρτήματος 4**, φαίνεται ότι κατά την 31.12.2020 το σύνολο των εκκρεμουσών υποθέσεων ήταν ως ακολούθως:-

ΣΥΝΟΛΟ ΕΚΚΡΕΜΟΥΣΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ

A/A	Κατηγορία Υποθέσεων	Αριθμός Υποθέσεων
1	Εκκρεμούσες υποθέσεις των τελευταίων 2 ετών (2019-2020) (μη Backlog)	18.087
2	Καθυστερημένες υποθέσεις άνω των 2 ετών (2018 και πίσω) (Backlog)	24.777
	Σύνολο	42.864

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο



ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4

ΤΟ ΠΙΛΟΤΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ BACKLOG ΣΤΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΠΑΦΟΥ

1. Η έναρξη του πιλοτικού προγράμματος

Σύμφωνα με την αρχική μελέτη του 2018, όπως φαίνεται στον Πίνακα του **Παραρτήματος 3**, στην Πάφο κατά την 31.12.2017 εκκρεμούσαν άνω των 4 ετών, συνολικά 2.396 υποθέσεις:-

Δυστυχώς κατά την έναρξη, τον Σεπτέμβριο του 2020, του πιλοτικού προγράμματος στην Πάφο, για σκοπούς ενθάρρυνσης των 7 Δικαστών που θα αναλάμβαναν την εκδίκαση των καθυστερημένων υποθέσεων, έγινε επαναορισμός του Backlog, με αποτέλεσμα όχι μόνο να καταστεί δύσκολη η μετέπειτα εξαγωγή συγκριτικών συμπερασμάτων, αλλά να υπάρχει στη συνέχεια και η εντύπωση ότι όλα βαίνουν ομαλά, ενώ ενδεχομένως να μην είναι έτσι τα πράγματα.

Συγκεκριμένα, κρίθηκε, τότε, λόγω του μεγάλου αριθμού εκκρεμουσών υποθέσεων, ότι θα ήταν καλύτερα αντί να ανατεθούν στους Δικαστές οι 2.648 υποθέσεις που εκκρεμούσαν κατά την 31.12.2019 για πάνω από 4 χρόνια στο Επαρχιακό Δικαστήριο Πάφου, να τους ανατεθούν λιγότερες υποθέσεις, δηλαδή μόνο οι υποθέσεις που καταχωρίστηκαν μέχρι την 31.12.2013 αντί μέχρι την 31.12.2015. Με άλλα λόγια, τέθηκαν ενώπιον των Δικαστών υποθέσεις που εκκρεμούσαν για πάνω από 6 χρόνια, αντί για πάνω από 4 χρόνια. Με αυτό τον τρόπο, ο όγκος του Backlog επαναορίστηκε, με αποτέλεσμα να μειωθούν οι υποθέσεις από 2.648 στις 1.139 που εκκρεμούσαν πέραν των 6 ετών κατά την 31.12.2019 (μείωση περίπου 57%). Ο αριθμός αυτός μέχρι τον Σεπτέμβριο του 2020, που ξεκίνησε το Backlog Πάφου, μειώθηκε στις 860, ο οποίος και τελικά τέθηκε ενώπιον των Δικαστών του Backlog στην Πάφο.

Ως αποτέλεσμα, όλες οι μετέπειτα αναφορές, οι οποίες αξιολογούσαν την πρόοδο με τα μειωμένα δεδομένα (860 υποθέσεις), έκριναν ότι κατά τα τέλη του 2020 θα υπήρχε σημαντική μείωση του Backlog, πέραν του 60%, ενώ στην πραγματικότητα η μείωση, σε σχέση με τον πραγματικό ορισμό του Backlog τότε, δηλαδή του συνόλου των υποθέσεων πέραν των 4 ετών (2.648 υποθέσεις), φαίνεται να είναι της τάξης του 22%.

2. Τα συμπεράσματα από την παραγωγικότητα των Δικαστών

Ο όρος «απόδοση» χρησιμοποιείται υπό την έννοια της «παραγωγικότητας». Σε πολλές περιπτώσεις γίνεται αναφορά σε «Μέσο Όρο Απόδοσης» (ΜΟΑ) υπό την έννοια του μέσου όρου διεκπεραίωσης υποθέσεων ανά δικαστή (μ.ο.α.δ.) ετησίως.

Στο Επαρχιακό Δικαστήριο Πάφου διορίστηκαν συνολικά 7 Δικαστές (2 ΕΔ, 3 ΑΕΔ και 2 ΠΕΔ) για να εκδικάσουν, όπως αναφέρθηκε, μέρος μόνο των καθυστερημένων υποθέσεων, δηλαδή τις υποθέσεις άνω των 6 ετών, αντί άνω των 4.

Εξετάζοντας την παραγωγικότητά τους σε ετήσια βάση, φαίνεται ότι αυτή ήταν κατώτερη από αυτήν που υπολογίσαμε ότι θα ήταν, με τα δεδομένα του 2017 (βλ. Πίνακα, **Παράρτημα 3**). Ο ετήσιος παγκύπριος ΜΟΑ ανά Δικαστή, το 2017 ήταν 301 διεκπεραιωμένες υποθέσεις (τον οποίο λάβαμε υπόψη).

Σήμερα με την περιορισμένη έστω εμπειρία των 8 μηνών που έχουμε από την πραγματική παραγωγικότητα/απόδοση των Δικαστών όλων των βαθμίδων στην Πάφο, προκύπτουν τα στοιχεία που φαίνονται στον Πίνακα 6, **Παράρτημα 5**.

A. Παρατηρήσεις επί του Πίνακα 6

(α) Όπως φαίνεται στη στήλη 8, τους πρώτους 4 μήνες (Σεπτέμβριος-Δεκέμβριος) του 2020, διεκπεραιώθηκε ένας μεγάλος αριθμός υποθέσεων που αντιστοιχεί στο 65% των υποθέσεων που τέθηκαν ενώπιον των Δικαστών και το οποίο αντιστοιχεί σε 245 υποθέσεις ανά δικαστή σε ετήσια βάση.

(β) Τους επόμενους 4 μήνες του 2021 (Ιανουάριος-Απρίλιος), ο ΜΟΑ των Δικαστών και των τριών βαθμίδων έπεσε κατακόρυφα, εφόσον πλέον οι υποθέσεις διεκπεραιώνονταν κατά κύριο λόγο με ακρόαση ή μερική ακρόαση. Ο Μέσος Όρος για τους 4 πρώτους μήνες του 2021, μετατρέπόμενος σε ετήσια βάση, αντιστοιχεί σε 57 υποθέσεις ανά Δικαστή (αντί 245 υποθέσεις ανά δικαστή που ήταν τους τέσσερις μήνες του 2020).

Με περαιτέρω ανάλυση των στατιστικών δεδομένων ανά βαθμίδα Δικαστών του Backlog στην Πάφο, τα στοιχεία διαμορφώνονται με περισσότερη ακρίβεια στους τρεις Πίνακες 7, 8 και 9 που παρατίθενται στο **Παράρτημα 5**.

Β. Τα συμπεράσματα από τους Πίνακες 7, 8 και 9

Τα συμπεράσματα και στοιχεία που ακολουθούν από τους Πίνακες 7, 8 και 9, στον βαθμό που μπορεί να φανούν χρήσιμα, απεικονίζονται συγκεντρωτικά στον Πίνακα 10 που ακολουθεί:-

ΠΙΝΑΚΑΣ 10
ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΜΟΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΔΙΕΚΠΕΡΑΙΩΘΕΙΣΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ
ΔΙΚΑΣΤΩΝ BACKLOG ΠΑΦΟΥ ΤΟΥΣ ΠΡΩΤΟΥΣ 4 ΜΗΝΕΣ ΤΟΥ 2021
ΜΕ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟΥΣ ΜΟΑ ΕΠΑΡΧΙΑΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ ΠΑΓΚΥΠΡΙΩΣ ΚΑΤΑ ΤΟ 2020

Α/Α	ΒΑΘΜΙΔΑ ΔΙΚΑΣΤΩΝ	ΜΟΑ ΒΑΚΛΟΓ ΠΑΦΟΥ ΥΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟΣ ΣΕ ΕΤΗΣΙΑ ΑΠΟΔΟΣΗ ΓΙΑ ΤΟΥΣ 4 ΜΗΝΕΣ ΤΟΥ 2021		ΠΑΓΚΥΠΡΙΟΣ ΜΟΑ ΕΠΑΡΧΙΑΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ ΓΙΑ ΤΟ 2020	
		Ακρόαση	Σύνολο Διεκπερ.	Ακρόαση	Σύνολο Διεκπερ.
1	ΕΔ	11	26	15	328
2	ΑΕΔ	14	85	13	201
3	ΠΕΔ	17	47	8	76

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

Γ. Επαρχιακοί Δικαστές

Όπως φαίνεται στον Πίνακα 7 του **Παραρτήματος 5**, αν ο ΜΟΑ των δύο ΕΔ του Backlog Πάφου για τους τέσσερις μήνες του 2021 υπολογιστεί πάνω σε ετήσια βάση, ανέρχεται στις 26 υποθέσεις ανά ΕΔ, ενώ για ακροάσεις στις 11 ανά Δικαστή.

Αν οι συγκεκριμένοι ΜΟΑ για ακροάσεις και διεκπεραιωθείσες υποθέσεις, συγκριθούν με τους αντίστοιχους των Επαρχιακών Δικαστών παγκυπρίως για το 2020, φαίνεται ότι ο ΜΟΑ της βαθμίδας των Επαρχιακών Δικαστών του Backlog Πάφου, είναι χαμηλότερος αναφορικά με ακροάσεις και κατά πολύ χαμηλότερος σε σύνολο των διεκπεραιωθείσων υποθέσεων.

Πολύ πιθανώς να υπάρχει κάποια εξήγηση, η οποία όμως για να εντοπιστεί χρειάζεται περαιτέρω ανάλυση και επαφή με τους εμπλεκόμενους Δικαστές. Ίσως η πιο πιθανή εξήγηση για τον χαμηλότερο ΜΟΑ υποθέσεων των Δικαστών του Backlog Πάφου, σε αντίθεση με τον αντίστοιχο παγκύπριο ΜΟΑ, είναι ότι στον τελευταίο υπάρχει αυξημένος αριθμός καινούργιων υποθέσεων, οι οποίες ενδεχομένως να αποσύρονται ή διευθετούνται πιο εύκολα.

Αξίζει να σημειωθεί, όμως, η παραδοξότητα που εντοπίζεται στον ΜΟΑ μεταξύ των τριών βαθμίδων Δικαστών. Ο ΜΟΑ των Επαρχιακών Δικαστών του Backlog Πάφου για διεκπεραιωθείσες υποθέσεις, μετατρεπόμενος σε ετήσια βάση, είναι 26 υποθέσεις ανά Επαρχιακό Δικαστή, δηλαδή μικρότερος από αυτόν των Ανώτερων Επαρχιακών Δικαστών που είναι 85 και μικρότερος ακόμα και από αυτόν των Προέδρων ο οποίος σε ετήσια βάση είναι 47. Ούτε σε αυτή την παραδοξότητα μπορεί να δοθεί οποιαδήποτε εξήγηση χωρίς περαιτέρω έρευνα, η οποία θα ξέφευγε των σκοπών της παρούσας Έκθεσης.

Δ. Ανώτεροι Επαρχιακοί Δικαστές

Για τους ΑΕΔ του Backlog Πάφου για τους 4 μήνες του 2021 (Πίνακας 8, **Παράρτημα 5**), ο ΜΟΑ υποθέσεων υπολογιζόμενος σε ετήσια βάση, είναι 85 υποθέσεις ανά ΑΕΔ, ενώ για ακροάσεις, 14 υποθέσεις ανά ΑΕΔ.

Είναι φανερό ότι το βάρος του Backlog της Πάφου φαίνεται να πέφτει στη δικαιοδοσία των Ανώτερων Επαρχιακών Δικαστών. Αν και γενικά η φύση των υποθέσεων στη συγκεκριμένη δικαιοδοσία είναι κατά κανόνα πιο περίπλοκη από τη δικαιοδοσία των ΕΔ, εντούτοις ο ΜΟΑ σε διεκπεραιωθείσες υποθέσεις για τους 4 μήνες του 2021, παραδόξως υπερβαίνει τον αντίστοιχο των Επαρχιακών Δικαστών.

Ε. Προέδροι Επαρχιακών Δικαστηρίων

Για τους Προέδρους Επαρχιακών Δικαστηρίων, ο ΜΟΑ διεκπεραιωθείσων υποθέσεων για τους πρώτους 4 μήνες του 2021, μετατρεπόμενος σε ετήσιο, είναι 47 υποθέσεις ανά ΠΕΔ, ενώ για ακροάσεις είναι 17 υποθέσεις σε ετήσια βάση (βλ. Πίνακα 9, **Παράρτημα 5**).

Σε σύγκριση με τον παγκύπριο ΜΟΑ των ΠΕΔ για το 2020, ο συγκεκριμένος ΜΟΑ των Προέδρων του Backlog Πάφου για ακροάσεις, είναι σχετικά ψηλότερος, αλλά δεν μπορεί να δοθεί εύκολα οποιαδήποτε εξήγηση.

Το δεύτερο που θα πρέπει να επισημανθεί, είναι η παραδοξότητα, στην οποία έχω ήδη κάνει αναφορά, στο ότι ο ΜΟΑ των ΠΕΔ Backlog Πάφου για το σύνολο των διεκπεραιωθείσων υποθέσεων, είναι 47 υποθέσεις ανά ΠΕΔ, υπολογιζόμενος σε ετήσια βάση, ενώ ο αντίστοιχος ΜΟΑ για ΕΔ είναι μόλις 26 υποθέσεις ανά ΕΔ σε ετήσια βάση.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5

ΤΑ ΔΥΟ ΔΙΑΘΕΣΙΜΑ ΣΕΝΑΡΙΑ ΚΑΙ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΑ

1. Η κρισιμότητα των Μέσων Όρων Απόδοσης για τον υπολογισμό της πορείας του Backlog

Πριν την έναρξη του πιλοτικού σχεδίου εκδίκασης του Backlog Πάφου δεν είχαμε άλλη επιλογή από του να υπολογίσουμε τους ΜΟΑ των Δικαστών με βάση τους παγκύπριους ΜΟΑ μέχρι την 31.12.2017.

Φαίνεται ότι τότε ίσως να υπερεκτιμήσαμε τα δεδομένα αναφορικά με τον Μέσο Όρο Απόδοσης. Όμως σήμερα είμαστε πιο σοφοί διότι έχουμε τους πραγματικούς ΜΟΑ των 7 Δικαστών του Backlog της Πάφου από 1.9.2020-30.4.2021.

Από εκεί και πέρα, οι οποιοσδήποτε προβλέψεις για τον πλέον ορθό Μέσο Όρο Απόδοσης που θα πρέπει να χρησιμοποιηθεί για το Backlog των άλλων Επαρχιών, είναι καθαρά θέμα κρίσης.

Θεωρώ ότι κατά τους νέους σχεδιασμούς, ειδικά για τις καθυστερημένες υποθέσεις, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι τον πρώτο χρόνο της προσπάθειας θα διεκπεραιωθούν, όπως έγινε και στην Πάφο, ένα μεγάλο ποσοστό των καθυστερημένων υποθέσεων. Συγκεκριμένα, στην Πάφο τους 4 μήνες του 2020 διεκπεραιώθηκε περίπου το 65% των υποθέσεων που τέθηκαν ενώπιον των Δικαστών.

Για σκοπούς σχεδιασμού της διεκπεραίωσης καθυστερημένων υποθέσεων πέραν των δύο ετών, θεωρήσαμε ότι θα ήταν πιο ασφαλές να επιλεγεί ένα μικρότερο ποσοστό της τάξης του 50%.

Ο λόγος που επιλέγηκε το 50% αντί το 65%, είναι ότι τα δεδομένα του Backlog Πάφου αφορούσαν πολύ παλιές υποθέσεις που είχαν καταχωρηθεί μέχρι το 2013. Πιθανόν το ποσοστό του 65% να οφειλόταν στο ότι ορισμένες υποθέσεις, να ήταν πιο ώριμες για απόσυρση ή συμβιβασμό, απ' ότι είναι οι πιο πρόσφατες υποθέσεις. Επειδή στο μέλλον, το Backlog θα καλύπτει και υποθέσεις άνω των 2 ετών, κρίθηκε ότι ίσως ο ρυθμός διεκπεραίωσης τους να μην είναι τόσο ψηλός και γι' αυτό το ποσοστό διεκπεραίωσης της τάξης του 50% θεωρήθηκε πιο ασφαλές.

Όμως για τις χρονιές που θα ακολουθήσουν (μετά τον πρώτο χρόνο), θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ο Μέσος Όρος Απόδοσης για διεκπεραιωθείσες υποθέσεις του Backlog Πάφου των 4 μηνών του 2021, διότι, μετά τον πρώτο χρόνο θα αυξάνονται οι υποθέσεις που θα διεκπεραιώνονται μετά από ακρόαση ή μερική ακρόαση. Ο συγκεκριμένος Μέσος Όρος υπολογιζόμενος σε ετήσια βάση, παρατίθεται ανά βαθμίδα στους Πίνακες 7, 8 και 9, του **Παραρτήματος 5** και συνοψίζεται στον συγκριτικό Πίνακα 10, πιο πάνω (Κεφάλαιο 4).

Δεύτερη επιλογή είναι να λαμβάνεται υπόψη ο ΜΟΑ που σχετίζεται με ακροάσεις μόνο, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη ότι κάποιες υποθέσεις θα συνεχίσουν να αποσύρονται ή να συμβιβάζονται. Όμως αυτός ο ΜΟΑ είναι πάρα πολύ χαμηλός και γι' αυτό θεωρώ ότι ο μεικτός ετήσιος Μέσος Όρος Απόδοσης διεκπεραιωμένων υποθέσεων του Backlog Πάφου των 4 μηνών του 2021, είναι πιο κοντά στην πραγματικότητα και εξίσου ασφαλής για να ληφθεί υπόψη.

Τρίτη επιλογή ήταν να επιλεγούν οι μεικτοί παγκύπριοι ΜΟΑ για το 2020 ανά βαθμίδα υφιστάμενων Δικαστών, οι οποίοι, όπως φαίνονται στους Πίνακες 7, 8 και 9, του **Παραρτήματος 5** και στον συγκριτικό Πίνακα 10, είναι αρκετά πιο ψηλοί (ΜΟΑ ΕΔ 328, ΜΟΑ ΑΕΔ 201 και ΜΟΑ ΠΕΔ 76), με αποτέλεσμα να υπάρχει σοβαρός κίνδυνος να μην επιβεβαιωθούν κατά τη διεκπεραίωση του Backlog. Οι πλείστες υποθέσεις, μετά τον πρώτο χρόνο φαίνεται ότι κατά κανόνα θα διεκπεραιώνονται με ακρόαση και αναμένεται να ακολουθήσουν τους ρυθμούς του Backlog Πάφου (βλ. Πίνακα 10, πιο πάνω, Κεφάλαιο 4).

Όμως η τελική επιλογή ανήκει αποκλειστικά στο Ανώτατο Δικαστήριο.

2. Τα δύο διαθέσιμα Σενάρια και τα χρονοδιαγράμματα διεκπεραίωσης των καθυστερημένων υποθέσεων

Όπως έχω κατ' επανάληψη εξηγήσει, η κατάσταση έχει χειροτερεύσει σε σύγκριση με το 2017, με αποτέλεσμα σήμερα οι προσφερόμενες λύσεις να είναι ακόμη πιο περιορισμένες.

Λόγω της αδράνειας που παρατηρήθηκε τα τελευταία 4 χρόνια, κατά την άποψή μου τα εφικτά Σενάρια είναι δύο.

Στο **Σενάριο 1** γίνεται πρόβλεψη για το αν μπορεί να εξαλειφθεί το Backlog, με βάση τον «**συνολικό αριθμό Δικαστών**», δηλαδή 68 Δικαστές. Ο αριθμός αυτός συμπεριλαμβάνει τους 42 υφιστάμενους και τους 26 Δικαστές, οι θέσεις των οποίων έχουν ήδη εγκριθεί για το Backlog.

Το **Σενάριο 2** προβλέπει τη λύση του προβλήματος, με βάση τον «**αναγκαίο αριθμό Δικαστών**» που χρειάζονται για τη διεκπεραίωση του Backlog. Η κρίσιμη παράμετρος σ' αυτό το Σενάριο είναι η επιλογή του απαραίτητου/αναγκαίου αριθμού Δικαστών που χρειάζεται, ώστε να μπορέσει να διεκπεραιωθεί το Backlog μέσα σε εύλογο χρόνο, ήτοι 6 χρόνια.

Για το κάθε Σενάριο έχουν ετοιμαστεί ξεχωριστοί Πίνακες για κάθε βαθμίδα Δικαστών. Για την κάθε βαθμίδα δίδονται δύο χρονοδιαγράμματα:- Οι Πίνακες «Α» προβλέπουν για τη διεκπεραίωση των υποθέσεων κάτω των 2 ετών χωρίς να προκύπτει Backlog και οι Πίνακες «Β» για τη διεκπεραίωση των υποθέσεων που εκκρεμούν άνω των 2 ετών (Backlog), με ορίζοντα διεκπεραίωσης των υποθέσεων Backlog τα 6 περίπου χρόνια.

Κρίσιμη παράμετρος είναι η επιλογή του ορθού ΜΟΑ των Δικαστών της κάθε βαθμίδας. Έχω ήδη εξηγήσει τους ΜΟΑ που προτίθενται να προτείνω για σκοπούς των δύο Σεναρίων, που είναι ο μεικτός ΜΟΑ διεκπεραιωθείσών υποθέσεων που προκύπτει από την απόδοση της πιλοτικής ομάδας του Backlog στην Πάφο, τους πρώτους 4 μήνες του 2021.

Υπενθυμίζω ότι η άλλη κρίσιμη παράμετρος, είναι ότι σε όλους τους Πίνακες «Β» (Backlog) και στα δύο Σενάρια, όπως έχουμε ήδη εξηγήσει, γίνεται πρόβλεψη ότι το 50% των καθυστερημένων υποθέσεων θα διεκπεραιωθούν κατά τον πρώτο χρόνο διεκπεραίωσης υποθέσεων Backlog.

Στους Πίνακες του Σεναρίου 1, λαμβάνεται υπόψη ότι ο συνολικός αριθμός υφιστάμενων Δικαστών όλων των βαθμίδων είναι 68, ενώ στο Σενάριο 2, το ζητούμενο πάντοτε είναι, πόσοι πρόσθετοι Δικαστές θα χρειαστούν, ώστε το Backlog να διεκπεραιωθεί σε 6 περίπου χρόνια.

3. ΣΕΝΑΡΙΟ 1 - Χρονοδιάγραμμα διεκπεραίωσης Backlog με βάση τον υφιστάμενο αριθμό διαθέσιμων Δικαστών

Οι έξι Πίνακες (11-13) που περιλαμβάνονται στο συγκεκριμένο Σενάριο, παρατίθενται στο **Παράρτημα 6**. Η ανάλυση που γίνεται χωρίζεται σε τρεις ενότητες, μια για κάθε βαθμίδα Δικαστών, ώστε η πρόβλεψη να είναι όσο πιο ακριβής γίνεται, ενόψει των διαφορετικών ΜΟΑ μεταξύ των τριών βαθμίδων Δικαστών.

Για την κάθε βαθμίδα γίνεται πρόβλεψη για τη διεκπεραίωση των υποθέσεων κάτω των 2 ετών (Πίνακες «Α») και ξεχωριστή πρόβλεψη για εκείνες άνω των δύο ετών, οι οποίες αποτελούν το Backlog (Πίνακες «Β»). Ο διαχωρισμός των Πινάκων σε «Α» και «Β» κατέστη απαραίτητος για να καταδειχθεί ο αναγκαίος αριθμός Δικαστών που χρειάζονται για κάθε ομάδα υποθέσεων, δηλαδή κάτω των δύο ετών και άνω των δύο ετών (Backlog), καθώς και για να βεβαιωθούμε ότι από την ομάδα Α δεν θα προκύπτει Backlog, το οποίο να μεταφέρεται στην ομάδα Β.

Ο διαχωρισμός των υποθέσεων σε δύο ομάδες στηρίζεται στην στρατηγική επιλογή/εισήγηση να ανατεθεί όλο το Backlog υποθέσεων (άνω των δύο ετών) στους Δικαστές της Ομάδας Κρούσης, ώστε να είναι πιο αποτελεσματική και πιο επικεντρωμένη η προσπάθεια για εξάλειψή του.

Η ομάδα των υποθέσεων κάτω των δύο ετών, βασικά αποτελείται από προσφάτως καταχωρηθείσες υποθέσεις και άλλες που ετοιμάζονται για ακρόαση. Η φιλοσοφία είναι ότι η συγκεκριμένη ομάδα Δικαστών που θα είναι επιφορτισμένη με τη διεκπεραίωση των υποθέσεων κάτω των δύο ετών, θα πρέπει να διεκπεραιώνει τις καινούργιες υποθέσεις, είτε με ακρόαση είτε άλλως πως, ώστε να μην προκύπτει Backlog το οποίο αναγκαστικά θα μεταφέρεται στους Δικαστές της Ομάδας Κρούσης που θα εκδικάζουν υποθέσεις άνω των 2 ετών, με αποτέλεσμα να επιβαρύνει το πρόγραμμά τους.

Γι' αυτό είναι κρίσιμος παράγοντας αυτή η Ομάδα να διατηρεί τον αναγκαίο αριθμό Δικαστών, ώστε να μην προκύπτουν καθυστερημένες υποθέσεις για όλο το χρονικό διάστημα που χρειάζεται μέχρι να εξαλειφθεί το Backlog.

Α. Επαρχιακοί Δικαστές (ΕΔ) – Υποθέσεις κάτω των 2 ετών – Πίνακας 11Α

Ο Πίνακας 11Α του **Παράρτηματος 6**, αφορά στους Επαρχιακούς Δικαστές οι οποίοι θα διεκπεραιώνουν υποθέσεις κάτω των δύο ετών, τόσο στο στάδιο των πρώτων εμφανίσεων και ετοιμασίας των υποθέσεων για ακρόαση, όσο και τις ακροάσεις που θα είναι αναγκαίο να γίνουν.

Ο ΜΟΑ των 420 υποθέσεων ανά ΕΔ ετησίως που χρησιμοποιήθηκε στη Στήλη 7 του σχετικού Πίνακα, είναι ο παγκύπριος ετήσιος ΜΟΑ των ΕΔ τα τελευταία τρία χρόνια (2018-2020).

Σύμφωνα με τα στατιστικά στοιχεία, κατά μέσο όρο καταχωρούνται ετησίως σε όλη την Κύπρο 8.500 υποθέσεις στη δικαιοδοσία των ΕΔ (Στήλη 5).

Ο συνολικός αριθμός των ΕΔ στην αστική δικαιοδοσία είναι 35 (21 υφιστάμενοι και 14 του Backlog).

Όπως φαίνεται στον Πίνακα 11Α, το πρώτο έτος και οι 21 υφιστάμενοι Δικαστές διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις κάτω των 2 ετών, ενώ από το δεύτερο έτος και μετά, οι Δικαστές μειώνονται στους 20 και ο ένας Δικαστής μεταφέρεται στην ομάδα που θα εκδικάζει υποθέσεις που εκκρεμούν άνω των 2 ετών (Backlog).

Όπως φαίνεται από τον Πίνακα 11Α, από τον δεύτερο χρόνο με 20 ΕΔ παγκυπρίως, αναμένεται ότι ετησίως θα διεκπεραιώνονται περίπου 8.400 υποθέσεις και σε διάστημα μίας πενταετίας, δεν αναμένεται να δημιουργηθούν οποιεσδήποτε καθυστερήσεις, ώστε να επιβαρύνεται η Ομάδα Κρούσης του Backlog, εκτός αν αλλάξουν τα δεδομένα.

Σε περίπτωση που διαφοροποιηθούν ουσιαστικά τα δεδομένα, θα πρέπει η Δικαστική Εξουσία να λάβει άμεσα μέτρα για ρύθμιση της κατάστασης.

B. Επαρχιακοί Δικαστές (ΕΔ) – Υποθέσεις άνω των 2 ετών – Backlog – Πίνακας 11B

Ο Πίνακας 11B του **Παράρτηματος 6** αφορά τους εναπομείναντες ΕΔ οι οποίοι θα είναι επιφορτισμένοι με την ευθύνη να εκδικάζουν τις καθυστερημένες υποθέσεις άνω των δύο ετών (Backlog).

Όπως έχω ήδη εξηγήσει, κατά τον πρώτο χρόνο διεκπεραίωσης υποθέσεων Backlog, έχει γίνει πρόβλεψη ότι το 50% των καθυστερημένων υποθέσεων θα διεκπεραιωθεί, όπως συνέβη και στο Πιλοτικό Πρόγραμμα Πάφου.

Ο ΜΟΑ των ΕΔ του Backlog Πάφου για τους 4 μήνες του 2021, υπολογιζόμενος σε ετήσια βάση, ήταν 26 υποθέσεις ανά Δικαστή ετησίως. Όπως έχω ήδη εξηγήσει, ο αριθμός αυτός είναι αφύσικα χαμηλός, αφού είναι κατά πολύ πιο χαμηλός από αυτόν των ΑΕΔ (ΜΟΑ 85) και των ΠΕΔ (ΜΟΑ 47).

Υπό τις περιστάσεις, κρίθηκε ότι ο ΜΟ διεκπεραίωσης υποθέσεων των ΕΔ του Backlog θα πρέπει να αυξηθεί από 26 σε τουλάχιστον 85 υποθέσεις ανά ΕΔ ετησίως, που είναι περίπου ο ΜΟΑ για τους ΑΕΔ του πιλοτικού προγράμματος Backlog της Πάφου, για τους πρώτους 4 μήνες του 2021. Η αύξηση ενδεχομένως να δικαιολογείται και για το λόγο ότι οι ΕΔ του πιλοτικού προγράμματος Πάφου τη σχετική περίοδο, εκδίκαζαν τις πιο παλιές υποθέσεις (άνω των 6 ετών) και ενδεχομένως ο ρυθμός να ήταν πιο βραδύς. Όμως με τη νέα ρύθμιση, οι Δικαστές του Backlog θα εκδικάζουν και πιο πρόσφατες υποθέσεις (άνω των 2 ετών), με αποτέλεσμα το ποσοστό απόσυρσης ή συμβιβασμού υποθέσεων να είναι αναμφίβολα μεγαλύτερο.

Μέχρι το 2026-2027 οι 15 ΕΔ (Στήλη 3, Πίνακας 11B, **Παράρτημα 6**), αναμένεται ότι θα εκδικάσουν σχεδόν όλες τις εκκρεμούσες υποθέσεις. Οι 499 υποθέσεις, οι οποίες όπως φαίνεται στον Πίνακα 11B, θα εκκρεμούν στο τέλος του χρόνου (2027), θα μπορούν να διεκπεραιωθούν μόνο με 6 Δικαστές και οι υπόλοιποι ΕΔ θα μπορούν να μεταφερθούν στη δικαιοδοσία των Ανώτερων Επαρχιακών Δικαστών, νοουμένου ότι οι Κλίμακες αλλάξουν.

Με βάση το χρονοδιάγραμμα του Πίνακα 11B, οι εκκρεμούσες υποθέσεις στη δικαιοδοσία ΕΔ αναμένεται, εάν τα δεδομένα παραμείνουν τα ίδια, ότι θα διεκπεραιωθούν το αργότερο σε 7 χρόνια, δηλαδή μέχρι το 2028.

Γ. Ανώτεροι Επαρχιακοί Δικαστές (ΑΕΔ) – Υποθέσεις κάτω των 2 ετών – Πίνακας 12Α

Δυστυχώς στη δικαιοδοσία των ΑΕΔ υπάρχει σοβαρό πρόβλημα λόγω των πολλών υποθέσεων κάτω των δύο ετών που εκκρεμούν στη συγκεκριμένη δικαιοδοσία και του σχετικά μικρού αριθμού διαθέσιμων ΑΕΔ, εφόσον η αναλογία εκκρεμουσών υποθέσεων άνω των 2 ετών ανά ΑΕΔ, είναι 1.111 υποθέσεις, σε σύγκριση με μόλις 655 υποθέσεις στην περίπτωση των ΕΔ (βλ. Πίνακα 5, **Παράρτημα 4**).

Το σύνολο των ΑΕΔ παγκυπρίως στην αστική δικαιοδοσία είναι 12, 7 υφιστάμενοι ΑΕΔ, πλέον 5 ΑΕΔ, οι θέσεις των οποίων ήδη εγκρίθηκαν για το Backlog.

Το πρόγραμμα, όπως εξηγείται στον Πίνακα 12Α του **Παράρτηματος 6**, θα λειτουργήσει με τον ίδιο τρόπο που λειτουργεί το πρόγραμμα στη δικαιοδοσία των ΕΔ.

Όπως έχω ήδη εξηγήσει, το Σενάριο 1 στηρίζεται στον συνολικό αριθμό 12 διαθέσιμων Δικαστών (7 και 5).

Για το πρόγραμμα των ΑΕΔ, ο ΜΟΑ διεκπεραιωθεισών υποθέσεων κάτω των δύο ετών είναι 183 υποθέσεις ετησίως ανά ΑΕΔ. Ο συγκεκριμένος ΜΟΑ αποτελεί τον παγκύπριο ΜΟΑ από ΑΕΔ, των τελευταίων τριών ετών 2018, 2019 και 2020.

Όμως, λόγω του ότι ο συνολικός αριθμός των ΑΕΔ παγκυπρίως, είναι 12 (7 + 5) και εάν από τους 12 διαθέσιμους ΑΕΔ, ανατεθεί στους 7 υφιστάμενους η εκδίκαση υποθέσεων κάτω των 2 ετών (διότι οι 5 ΑΕΔ είναι του Backlog), τότε θα προέκυπτε Backlog περίπου 1.220 υποθέσεων κάθε χρόνο ή 6.100 υποθέσεις Backlog σε πέντε χρόνια.

Επομένως το συγκεκριμένο Σενάριο για τους ΑΕΔ κρίνεται προβληματικό.

Δ. Ανώτεροι Επαρχιακοί Δικαστές (ΑΕΔ) – Υποθέσεις άνω των 2 ετών – Backlog – Πίνακας 12Β

Για τις καθυστερημένες υποθέσεις άνω των 2 ετών, όπως φαίνεται από τον Πίνακα 12Β, του **Παράρτηματος 6**, χρησιμοποιούνται οι εναπομείναντες 5 ΑΕΔ που είναι οι ήδη εγκριμένοι Δικαστές του Backlog. Τον πρώτο χρόνο αναμένεται ότι θα διεκπεραιωθεί το 50% των καθυστερημένων υποθέσεων, όπως περίπου συνέβη και κατά την έναρξη του πιλοτικού προγράμματος Backlog στην Πάφο.

Για διεκπεραίωση των καθυστερημένων υποθέσεων άνω των 2 ετών τα υπόλοιπα χρόνια και με ΜΟΑ 85 υποθέσεις ανά ΑΕΔ ετησίως, θα χρησιμοποιηθούν τα πρώτα τρία χρόνια (2021-2024) οι 5 ΑΕΔ του Backlog. Τον τέταρτο χρόνο θα προστεθούν 2 υφιστάμενοι ΠΕΔ, εφόσον τον τέταρτο χρόνο δεν θα χρειάζονται στη δική τους βαθμίδα (βλ. Πίνακα 13B).

Τον πέμπτο χρόνο μαζί με τους 5 ΑΕΔ του Backlog, προστίθενται και οι 7 από τους ήδη εγκριμένους ΠΕΔ για Backlog, μαζί με 6 από τους υφιστάμενους ΠΕΔ (σύνολο 13 ΠΕΔ), οι οποίοι θα συνεχίζουν να εκδικάζουν το Backlog, στην κλίμακα των ΑΕΔ.

Τον έκτο χρόνο, στους 5 ΑΕΔ του Backlog θα χρειάζεται να παραμείνουν μόνο οι 6 από τους 7 ήδη εγκριμένους ΠΕΔ για το Backlog και μέχρι το 2027 αναμένεται να εκλείψει το Backlog, υπό την προϋπόθεση ότι δεν θα προστίθενται καθυστερημένες υποθέσεις.

Επειδή όμως οι Πίνακες Α και Β είναι αλληλένδετοι με κοινό στόχο την εξάλειψη του Backlog και παρόλο που στον Πίνακα 12B διεκπεραιώνονται οι 7.775 εκκρεμούσες υποθέσεις πέραν των 2 ετών μέσα σε μία εξαετία, ο Πίνακας 12Α δημιουργούσε παράλληλα νέο Backlog το ίδιο χρονικό διάστημα, με καθυστερημένες υποθέσεις πέραν των 6.000. Ως εκ τούτου, επαναλαμβάνεται η παρατήρηση/ συμπεράσμα ότι το συγκεκριμένο Σενάριο 1 πάσχει, διότι όχι μόνο δεν επιλύει το πρόβλημα, αλλά συνεχίζει να δημιουργεί Backlog.

Όμως όλα τα πιο πάνω είναι με βάση τις υφιστάμενες κλίμακες των δικαιοδοσιών, οι οποίες δεν έχουν ακόμη αλλάξει.

Ε. Πρόεδροι Επαρχιακών Δικαστηρίων (ΠΕΔ) – Υποθέσεις κάτω των 2 ετών – Πίνακας 13Α

Ο διαθέσιμος αριθμός ΠΕΔ είναι 21 (14 υφιστάμενοι στην αστική δικαιοδοσία και 7, οι θέσεις των οποίων έχουν εγκριθεί για το Backlog). Από τους 14 υφιστάμενους ΠΕΔ χρησιμοποιούνται οι 9 τα πρώτα 3 χρόνια, ενώ οι υπόλοιποι 5 θα διεκπεραιώνουν μαζί με τους 7 ήδη εγκριμένους ΠΕΔ του Backlog εκκρεμούσες υποθέσεις άνω των 2 ετών. Τα επόμενα δύο χρόνια θα χρησιμοποιούνται οι 8 από τους υφιστάμενους ΠΕΔ και οι υπόλοιποι 6 θα διεκπεραιώνουν μαζί με τους 7 ΠΕΔ του Backlog, τις υποθέσεις άνω των 2 ετών.

Όπως φαίνεται από τον Πίνακα 13Α, **Παράρτημα 6**, για τις υποθέσεις κάτω των δύο ετών, θα χρειαστούν τα πρώτα τρία χρόνια, οι 9 υφιστάμενοι ΠΕΔ, οι οποίοι με ένα ΜΟΑ 81 υποθέσεις ετησίως, αναμένεται ότι θα διεκπεραιώνουν 729 υποθέσεις ετησίως.

Τα επόμενα δύο χρόνια θα χρειάζονται μόνο 8 από τους υφιστάμενους ΠΕΔ. Ο ΜΟ υποθέσεων που καταχωρούνται ετησίως στη δικαιοδοσία των ΠΕΔ, έχει υπολογιστεί στις 700 υποθέσεις ετησίως σε όλη την Κύπρο.

Με βάση τα πιο πάνω δεδομένα, για τρία χρόνια 9 από τους υφιστάμενους ΠΕΔ και τα επόμενα δύο χρόνια 8 από τους υφιστάμενους ΠΕΔ, θα μπορούν, αν δεν διαφοροποιηθούν τα δεδομένα, να διεκπεραιώνουν όλες τις υποθέσεις κάτω των δύο ετών, χωρίς να δημιουργούν οποιεσδήποτε νέες καθυστερήσεις που να επιβαρύνουν την ομάδα των ΠΕΔ που θα διεκπεραιώνει τις άνω των δύο ετών καθυστερημένες υποθέσεις (Backlog).

ΣΤ. Πρόεδροι Επαρχιακών Δικαστηρίων (ΠΕΔ) – Υποθέσεις άνω των 2 ετών – Backlog – Πίνακας 13B

Ούτε αυτή η ομάδα υποθέσεων παρουσιάζει οποιοδήποτε πρόβλημα.

Όπως σε όλες τις ομάδες υποθέσεων στους Πίνακες «B» (Backlog) τον πρώτο χρόνο, όπως ήδη εξηγήσαμε, προβλέπεται ότι θα διεκπεραιωθεί το 50% των υποθέσεων, όπως συνέβη και στο πιλοτικό πρόγραμμα της Πάφου.

Σύμφωνα με τον Πίνακα 13B, του **Παραρτήματος 6** θα χρειαστούν 12 ΠΕΔ (7 του Backlog και 5 από τους υφιστάμενους) οι οποίοι με βάση τον ΜΟΑ των 47 υποθέσεων ανά ΠΕΔ ετησίως, θα μπορούν τον δεύτερο και τρίτο χρόνο να διεκπεραιώνουν περίπου 564 υποθέσεις ετησίως. Τον τέταρτο χρόνο χρειάζονται 11 μόνο ΠΕΔ (7 του Backlog και 4 από τους υφιστάμενους).

Συνακόλουθα, θα μπορέσουν να ολοκληρώσουν το Backlog υποθέσεων άνω των 2 ετών μέσα σε 4 χρόνια, το 2025, οπότε τον πέμπτο χρόνο οι 7 ΠΕΔ του Backlog και οι 6 υφιστάμενοι ΠΕΔ, θα μπορούν να ενισχύσουν την Ομάδα των ΑΕΔ που θα εκδικάζουν υποθέσεις Backlog.

4. ΣΕΝΑΡΙΟ 2 – Χρονοδιάγραμμα διεκπεραίωσης καθυστερημένων υποθέσεων (Backlog) με βάση τον αναγκαίο αριθμό Δικαστών

Όπως έχει ήδη αναφερθεί, με το συγκεκριμένο Σενάριο προστίθενται επιπλέον Δικαστές όπου αυτό είναι αναγκαίο, ώστε το Backlog να διεκπεραιωθεί μέσα σε περίπου μία εξαετία.

Στο Σενάριο 2, χρησιμοποιούνται οι ίδιοι ΜΟΑ που χρησιμοποιούνται στο Σενάριο 1. Επίσης, ο διαθέσιμος αριθμός Δικαστών είναι ο ίδιος, δηλαδή 68 (42 υφιστάμενοι και 26 του Backlog).

Οι παράμετροι παραμένουν ίδιοι με βασικό στοιχείο, όπως και στο Σενάριο 1, ότι δεν πρέπει να προστίθενται νέες υποθέσεις Backlog στον υφιστάμενο αριθμό καθυστερημένων υποθέσεων πέραν των 2 ετών, για να μπορέσει να εκλείψει το Backlog.

Όπως έχει ήδη επεξηγηθεί, οι Πίνακες «Α» αφορούν υποθέσεις κάτω των δύο ετών, ενώ οι Πίνακες «Β» τις καθυστερημένες υποθέσεις (Backlog).

A. Επαρχιακοί Δικαστές (ΕΔ) – Υποθέσεις κάτω των 2 ετών – Πίνακας 14Α

Ο διαθέσιμος αριθμός ΕΔ στην αστική δικαιοδοσία είναι 35, δηλαδή 21 υφιστάμενοι και 14 ΕΔ, οι θέσεις των οποίων έχουν ήδη εγκριθεί για σκοπούς Backlog.

Με βάση το συγκεκριμένο Σενάριο και με ΜΟΑ τις 420 υποθέσεις ανά ΕΔ, θα χρειαστούν σχεδόν όλοι οι υφιστάμενοι ΕΔ (21 τον πρώτο χρόνο και 20 τον δεύτερο χρόνο και μετά), για να διεκπεραιώνουν όλες τις υποθέσεις κάτω των δύο ετών, χωρίς να δημιουργούνται καθυστερήσεις που να επιβαρύνουν την Ομάδα Backlog. Σχετικός είναι ο Πίνακας 14Α του **Παραρτήματος 6**.

Επομένως, ο πρωταρχικός στόχος επιτυγχάνεται.

B. Επαρχιακοί Δικαστές (ΕΔ) – Υποθέσεις άνω των 2 ετών – Backlog – Πίνακας 14Β

Όπως φαίνεται στον Πίνακα 14Β του **Παραρτήματος 6**, για τις υποθέσεις άνω των 2 ετών, χρησιμοποιούνται και οι 14 ΕΔ, οι θέσεις των οποίων εγκρίθηκαν για το Backlog και 1 επιπλέον από τους υφιστάμενους που περισσεύει μετά το 2022. Σύμφωνα με τον σχεδιασμό στον Πίνακα 14Β αναμένεται ότι όλες οι υποθέσεις Backlog θα εκλείψουν μέσα σε μία επταετία.

Στην προκειμένη περίπτωση, χρησιμοποιήθηκε ο ίδιος αυξημένος ΜΟΑ των 85 υποθέσεων, ανά ΕΔ ετησίως, αντί 26 υποθέσεις για τους λόγους που εξηγήσαμε προηγουμένως.

Από το 2027, που θα χρειάζονται μόνο 6 ΕΔ για τη διεκπεραίωση του Backlog στη συγκεκριμένη δικαιοδοσία, οι επιπλέον ΕΔ θα μπορούν με την αλλαγή των κλιμάκων να διεκπεραιώνουν υποθέσεις της δικαιοδοσίας των ΑΕΔ.

Γ. Ανώτεροι Επαρχιακοί Δικαστές (ΑΕΔ) – Υποθέσεις κάτω των 2 ετών – Πίνακας 15Α

Όπως έχει ήδη αναφερθεί, στη δικαιοδοσία των ΑΕΔ το σύνολο των διαθέσιμων ΑΕΔ είναι 12, δηλαδή 7 υφιστάμενοι Δικαστές στην αστική δικαιοδοσία και 5 του Backlog, οι θέσεις των οποίων έχουν ήδη εγκριθεί. Το σύνολο των εκκρεμουσών υποθέσεων είναι 3.208, ενώ κατά μέσο όρο καταχωρούνται ετησίως 2.500 υποθέσεις σε όλη την Κύπρο.

Με ΜΟΑ τις 183 υποθέσεις ετησίως ανά ΑΕΔ, θα χρειαστούν τα τρία πρώτα χρόνια **14 ΑΕΔ** (7 υφιστάμενοι, πλέον 5 του Backlog και επιπλέον **2 πρόσθετοι ΑΕΔ**) και τα επόμενα δύο χρόνια 13 ΑΕΔ (7 υφιστάμενοι + 5 του Backlog + 1 επιπλέον ΑΕΔ), για να διεκπεραιώνουν όλες τις υποθέσεις κάτω των 2 ετών, χωρίς να δημιουργείται οποιοδήποτε Backlog.

Δ. Ανώτεροι Επαρχιακοί Δικαστές (ΑΕΔ) – Υποθέσεις άνω των 2 ετών – Backlog – Πίνακας 15Β

Όπως έχω ήδη εξηγήσει, αυτή είναι ίσως η πιο βεβαρημένη δικαιοδοσία, εφόσον η αναλογία εκκρεμουσών υποθέσεων άνω των δύο ετών ανά ΑΕΔ είναι 1.111 υποθέσεις, σε σύγκριση με μόλις 655 υποθέσεις στην περίπτωση των ΕΔ (βλ. Πίνακα 5, **Παράρτημα 4**).

Εφόσον οι 5 Δικαστές του Backlog χρησιμοποιήθηκαν για την ενίσχυση της ομάδας που θα διεκπεραιώνει τις υποθέσεις κάτω των 2 ετών, θα χρειαστούν **10 πρόσθετοι ΑΕΔ** τα τρία πρώτα χρόνια. Τον τέταρτο και πέμπτο χρόνο, οι 10 πρόσθετοι ΑΕΔ θα ενισχυθούν με τον ένα εκ των δύο πρόσθετων ΑΕΔ που διεκπεραίωνε υποθέσεις κάτω των δύο ετών. Τον έκτο χρόνο μόνο 4 πρόσθετοι ΑΕΔ θα χρειάζονται για να εκλείψει όλο το Backlog. Σχετικός είναι ο Πίνακας 15Β, ο οποίος παρατίθεται στο **Παράρτημα 6**.

Επομένως, για να λειτουργήσει η ομάδα αυτή, θα πρέπει να ενισχυθεί με 10 πρόσθετους ΑΕΔ.

Ε. Πρόεδροι Επαρχιακών Δικαστηρίων (ΠΕΔ) – Υποθέσεις κάτω των 2 ετών – Πίνακας 16Α

Οι διαθέσιμοι ΠΕΔ, όπως και στο Σενάριο 1, είναι 21 (14 υφιστάμενοι στην αστική δικαιοδοσία και 7 ΠΕΔ, οι θέσεις των οποίων έχουν ήδη εγκριθεί για σκοπούς Backlog).

Όπως φαίνεται στον Πίνακα 16Α, για την εκδίκαση υποθέσεων κάτω των 2 ετών θα χρειαστούν 9 ΠΕΔ τα πρώτα τρία χρόνια και 8 ΠΕΔ τον τέταρτο και πέμπτο χρόνο για να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις κάτω των 2 ετών, χωρίς να δημιουργούνται οποιεσδήποτε καθυστερήσεις που να μεταφέρονται στην Ομάδα του Backlog.

ΣΤ. Πρόεδροι Επαρχιακών Δικαστηρίων (ΠΕΔ) – Υποθέσεις άνω των 2 ετών – Backlog – Πίνακας 16Β

Σύμφωνα με τον Πίνακα 16Β του **Παραρτήματος 6**, θα χρειαστούν 8 ΠΕΔ τα πρώτα τρία χρόνια (2021-2024) και 9 ΠΕΔ τον τέταρτο και πέμπτο χρόνο (2024-2026). Συγκεκριμένα, τα τρία πρώτα χρόνια θα χρειάζονται **μόνον 3** από τους ΠΕΔ που έχουν ήδη εγκριθεί για το Backlog και 5 από τους υφιστάμενους ΠΕΔ που δεν χρειάζονται για τη διεκπεραίωση των υποθέσεων κάτω των 2 ετών. Τα επόμενα δύο χρόνια, στους 3 ΠΕΔ του Backlog θα προστεθεί ακόμη ένας από τους υφιστάμενους Προέδρους και έτσι συνολικά 6 υφιστάμενοι ΠΕΔ θα διεκπεραιώσουν μαζί με τους 3 ΠΕΔ του Backlog το σύνολο των εκκρεμουσών υποθέσεων άνω των 2 ετών.

Με βάση το χρονοδιάγραμμα που παρατίθεται στον Πίνακα 16Β, αναμένεται ότι όλες οι καθυστερημένες υποθέσεις δικαιοδοσίας ΠΕΔ, θα διεκπεραιωθούν μέσα σε 5 χρόνια, δηλαδή μέχρι το 2026.

Από τους 7 ΠΕΔ που ήδη έχουν εγκριθεί για το Backlog, χρειάζονται **μόνον** οι 3 ΠΕΔ, οι οποίοι, μαζί με 5 από τους υφιστάμενους τα πρώτα τρία χρόνια και 6 από τους υφιστάμενους ΠΕΔ τα επόμενα δύο χρόνια, θα μπορούν να διεκπεραιώσουν όλες τις υποθέσεις Backlog της δικαιοδοσίας Προέδρου, μέσα σε μία πενταετία που είναι εύλογος χρόνος. Με αυτό τον τρόπο γίνεται **εξοικονόμηση 4 ΠΕΔ**, η οποία κρίνεται σημαντική.

5. Το Σενάριο που προκρίνεται

Από το **Σενάριο 1**, καθίσταται φανερό ότι οι εκκρεμούσες υποθέσεις (Backlog), δεν μπορούν να διεκπεραιωθούν με βάση τον συνολικό αριθμό Δικαστών [68 (42 υφιστάμενοι Δικαστές και 26, οι οποίοι έχουν εγκριθεί για το Backlog)].

Το πρόβλημα ξεκινά από τη βαθμίδα των ΑΕΔ όπου ο αριθμός τους είναι σχετικά μικρός, σε σχέση με τον αριθμό υποθέσεων της συγκεκριμένης δικαιοδοσίας, στην οποία πέραν του όγκου των εκκρεμουσών υποθέσεων, καταχωρούνται περίπου 2.500 υποθέσεις ετησίως.

Επομένως με τον υφιστάμενο αριθμό Δικαστών, δεν μπορεί να εκλείψει το Backlog, γι' αυτό και θεωρώ ότι το Σενάριο 1, πάσχει.

Το **Σενάριο 2** είναι πιο λειτουργικό και αποτελεσματικό. Η διαφορά των δύο Σεναρίων, είναι ότι με το Σενάριο 2 προστίθενται επιπλέον Δικαστές.

Προσωπικά κλίνω υπέρ του Σεναρίου 2, το οποίο θεωρώ πιο συγκροτημένο, αφού δίδει τη δυνατότητα να εκλείψει το Backlog μέσα σε μία εξαετία. Προϋποθέτει βέβαια, τον διορισμό 12 νέων ΑΕΔ ή 12 νέων ΕΔ σε περίπτωση που αλλάξουν οι υφιστάμενες κλίμακες. Όμως θα εξοικονομηθούν 4 θέσεις Προέδρων από τους 7 ήδη εγκριθέντες ΠΕΔ του Backlog, άρα θα χρειαστούν μόνο 8 πρόσθετοι Δικαστές.

Τα δύο Σενάρια δεν πρέπει να θεωρούνται τα μόνα. Μπορεί να υπάρξουν και πολλές άλλες παραλλαγές, ανάλογα με τις παραμέτρους που θα ληφθούν υπόψη. Γι' αυτό τα Μέλη του Ανωτάτου Δικαστηρίου, αφού μελετήσουν τα βασικά στατιστικά στοιχεία, μπορούν, αν επιθυμούν, να υιοθετήσουν κάποιο άλλο πλάνο που θεωρούν ότι θα είναι πιο αποτελεσματικό από το Σενάριο 2, πιο πάνω.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 6

ΆΛΛΕΣ ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ

Άλλες εισηγήσεις που αν υιοθετηθούν θα βοηθήσουν στη μείωση ή εξάλειψη του Backlog

Για να εξαλειφθεί το Backlog των υποθέσεων, χρειάζεται πρωτίστως να εντοπιστούν οι αιτίες που συνέβαλαν στη δημιουργία του. Γι' αυτό και στην αρχή της Έκθεσης προσπάθησα να συνοψίσω τους κύριους λόγους.

Έχοντας υπόψη τις συγκεκριμένες αιτίες θα πρέπει να ληφθούν τα αναγκαία μέτρα, με απώτερο σκοπό τη διόρθωση της σημερινής κατάστασης. Είναι βέβαιο ότι η λήψη απλών μέτρων, δεν θα είναι αρκετή. Κατά την άποψή μου, εκείνο που χρειάζεται είναι να γίνουν πραγματικές τομές, διαφορετικά δεν θα είναι καθόλου εύκολο να εξαλειφθούν οι καθυστερήσεις, τουλάχιστον μέσα σε μια εξαετία ή μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα.

Με βάση τη μέχρι σήμερα εμπειρία, παραθέτω αριθμό εισηγήσεων, οι οποίες θα μπορούσαν να εφαρμόσουν τα Δικαστήρια για να συμβάλουν στη μείωση των καθυστερημένων υποθέσεων. Στην αρχή ταξινομούνται εκείνες οι εισηγήσεις που θα πρέπει να εφαρμοστούν άμεσα, ώστε όλοι οι σχεδιασμοί να είναι έτοιμοι με το ξεκίνημα της εκδίκασης των καθυστερημένων υποθέσεων.

(1) Συγκρότηση Ομάδας Backlog

Όλες οι λεπτομέρειες για τη διαδικασία μείωσης των καθυστερημένων υποθέσεων και ιδιαίτερα για τη συγκρότηση Ομάδας Backlog, έχουν δοθεί από τους Ιρλανδούς Εμπειρογνώμονες του IPA στην Έκθεσή τους Functional Review και συμπεριλήφθηκαν στις διάφορες Εκθέσεις του Διευθυντή Μεταρρύθμισης στις οποίες έκανα αναφορά. Για εύκολη αναφορά, οι συγκεκριμένες εισηγήσεις των Εμπειρογνώμωνων παρατίθενται στο **Παράρτημα 2** της παρούσας Έκθεσης. Αναφορικά με τα Επαρχιακά Δικαστήρια, οι Εμπειρογνώμονες τόνισαν ότι η κατάσταση “simply cannot be allowed to continue”.

Συνοπτικά, οι Εμπειρογνώμονες εισηγήθηκαν όπως συσταθεί:-

(α) «Ομάδα Εποπτείας» (“Oversight Group”) για να επιβλέπει το Έργο για τις καθυστερημένες υποθέσεις.

(β) «Διοικητική Ομάδα» για τη διεύθυνση του Έργου, αποτελούμενη από:-

- (i) Πρωτοκολλητή-Υπεύθυνο για τη διαχείριση του Έργου.
- (ii) Δύο Λειτουργούς που θα υποστηρίζουν το Έργο του.

Η διεύθυνση του Έργου θα μπορούσε να ενταχθεί στο Τμήμα Μεταρρύθμισης, με την προϋπόθεση ότι το Τμήμα θα στελεχωθεί επαρκώς.

Δυστυχώς, για τους λόγους και τις δυσκολίες που εξηγήθηκαν προηγουμένως, εκτός από την έναρξη του πιλοτικού προγράμματος στην Πάφο τον Σεπτέμβριο του 2020, δεν έχει γίνει οτιδήποτε άλλο.

(2) Διορισμός ικανοποιητικού αριθμού Δικαστών οι οποίοι θα αποτελέσουν την «Ομάδα Κρούσης» (Taskforce)

Με βάση τα επίπεδα του 2017, ο Διευθυντής Μεταρρύθμισης στη συνοπτική Έκθεσή του ημερ. 25.5.2018, εισηγήθηκε τον διορισμό 26 νέων Δικαστών. Για τους λόγους που εξηγήθηκαν προηγουμένως, μέχρι σήμερα διορίστηκαν 7 Δικαστές, οι οποίοι ξεκίνησαν το πιλοτικό πρόγραμμα Backlog στο Επαρχιακό Δικαστήριο Πάφου. Ως εκ τούτου επείγει ο διορισμός των υπολοίπων. Οι υποθέσεις που εκκρεμούσαν για πάνω από 4 χρόνια, ενώ το 2017 ήταν 11.279, κατά την 31.12.2020 αυξήθηκαν κατά 4.387 υποθέσεις ή κατά 39% για να φτάσουν τις 15.666.

Κατά συνέπεια, εάν υπάρχουν οι δυνατότητες, θα πρέπει η Ομάδα Κρούσης από 26 Δικαστές να αυξηθεί κατά 8 Δικαστές στις βαθμίδες ΑΕΔ ή ΕΔ, ανάλογα αν θα αλλάξουν οι κλίμακες. Οι πρόσθετοι Δικαστές δεν είναι ανάγκη να είναι μόνιμοι. Μπορεί να επανεξεταστεί το ενδεχόμενο να χρησιμοποιηθούν τόσο αφυπηρετησάντες Δικαστές ή ακόμη και πεπειραμένοι αφυπηρετησάντες Δικηγόροι, εισήγηση που έγινε πρόσφατα από τον Δρ. Χρίστο Κληρίδη, Πρόεδρο του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου.

(3) Διορισμός ενός εκ των Προέδρων της «Ομάδας Κρούσης» (Taskforce), ο οποίος πέραν των δικαστικών του καθηκόντων στην εκδίκαση υποθέσεων Backlog, θα ενεργεί και ως «Διοικητικός Πρόεδρος» της «Ομάδας Κρούσης»

Ο Διοικητικός Πρόεδρος της «Ομάδας Κρούσης» θα ετοιμάζει μηνιαίες αναφορές και θα ανταλλάσσει απόψεις με την Ομάδα που εποπτεύει το όλο Έργο (Oversight Group), η οποία με τη σειρά της θα ενημερώνει το Ανώτατο Δικαστήριο ώστε όπου χρειάζεται, να λαμβάνονται έγκαιρα οι αναγκαίες αποφάσεις και να γίνονται οι ανάλογες διορθωτικές κινήσεις. Επίσης ο Διοικητικός Πρόεδρος θα

πρέπει να διαβουλεύεται πάνω σε τακτική βάση με τους υπεύθυνους Προέδρους του Backlog στο κάθε Επαρχιακό Δικαστήριο.

(4) Διορισμός υπεύθυνου Προέδρου για κάθε Επαρχία

Ο υπεύθυνος Πρόεδρος στο κάθε Δικαστήριο για το Backlog θα εποπτεύει την πορεία διεκπεραίωσης του Backlog στην Επαρχία του, θα συντονίζει τους υπόλοιπους Δικαστές και τουλάχιστον ανά δεκαπενθήμερο θα έχει συναντήσεις μαζί τους, για να συζητούν κοινά προβλήματα ή εμπόδια ενώ επίσης θα τους καθοδηγεί και θα τους εμπνέει. Επί μηνιαίας βάσης θα ενημερώνει τον Διοικητικό Πρόεδρο της «Ομάδας Κρούσης» για τις μηνιαίες στατιστικές της Επαρχίας, στην οποία έχει οριστεί υπεύθυνος.

(5) Υποβολή μηνιαίων στατιστικών με ανάλυση, ώστε να εντοπίζονται και να επισημαίνονται έγκαιρα τυχόν προβλήματα

Οι στατιστικές θα πρέπει να ετοιμάζονται σε μηνιαία βάση από το κάθε Επαρχιακό Δικαστήριο και θα αποστέλλονται στον υπεύθυνο Πρόεδρο της «Ομάδας Κρούσης» και στο Γραφείο Μεταρρύθμισης, το οποίο θα είναι επιφορτισμένο με την ευθύνη να ετοιμάζει τις μηνιαίες και ετήσιες Στατιστικές του Backlog όλων των Επαρχιών και να τις κυκλοφορεί σε όλους τους εμπλεκόμενους.

(6) Ετοιμασία Σχεδίου Δράσης

Αυτό θα πρέπει να περιλαμβάνει:-

- (α) Καθορισμό του Backlog – Καθυστερημένες υποθέσεις άνω των 2 ετών.
- (β) Καθορισμό του ακριβούς αριθμού υποθέσεων που αποτελούν το Backlog, τόσο παγκυπρίως, όσο και ανά Επαρχία.
- (γ) Καταρτισμό Καταλόγου Καθυστερημένων Υποθέσεων ανά Επαρχία και κατάλογο των υποθέσεων που θα αναλάβει ο κάθε Δικαστής του Backlog.
- (δ) Ομαδοποίηση υποθέσεων όπου είναι δυνατόν π.χ. υποθέσεις τροχαίων δυστυχημάτων, τραπεζών, υποθέσεις που έχουν ως βάση το τραπεζικό Bail-in κ.α. ώστε να εξεταστεί το ενδεχόμενο να εκδικαστούν από ένα Δικαστή.
- (ε) Εξακρίβωση και ομαδοποίηση των λόγων για τις καθυστερήσεις.
- (στ) Καθορισμό σε τακτά χρονικά διαστήματα χρονικών και άλλων στόχων που να κοινοποιούνται, ώστε όλοι να τους γνωρίζουν.

(ζ) Επαρκής εποπτεία ώστε να επιβεβαιώνεται η υλοποίηση των στόχων και να εντοπίζονται έγκαιρα οι ελλείψεις.

(7) Καθορισμός Πρωτοκόλλου Backlog ή έκδοση Οδηγιών Πρακτικής Backlog ή κατευθυντήριων γραμμών για την εκδίκαση υποθέσεων Backlog

Κάτι τέτοιο θα υποβοηθήσει τόσο τους Δικαστές, όσο και τους Δικηγόρους, στο να αντιληφθούν τη νέα φιλοσοφία και προσέγγιση σε ό,τι αφορά το Backlog ενώ ιδιαίτερα θα βοηθήσει τους Δικηγόρους να γνωρίζουν τι να αναμένουν από ένα Δικαστή. Επίσης, θα βοηθήσει στην αλλαγή νοοτροπίας και κουλτούρας και στην ομοιόμορφη αντιμετώπιση αιτημάτων αναβολής.

(8) Καθιέρωση πρακτικής, αν κριθεί αναγκαίο, για εκδίκαση των υποθέσεων Backlog σε συνεχόμενες μέρες

(9) Θα πρέπει οπωσδήποτε να γίνει πρόβλεψη στον προγραμματισμό, ώστε να δοθεί ο απαιτούμενος χρόνος στους Δικαστές για τη συγγραφή των αποφάσεών τους

(10) Θα πρέπει να δοθούν όλες οι απαιτούμενες διευκολύνσεις στους Δικαστές του Backlog και να αποφευχθεί, όπου είναι δυνατόν, να υπηρετούν σε άλλες Επαρχίες από αυτή που διαμένουν, ώστε να είναι πιο παραγωγικοί στην καθημερινή τους εργασία

Πληροφορήθηκα ότι οι πλείστοι Δικαστές του πιλοτικού προγράμματος Backlog στην Πάφο, ταξιδεύουν από τη Λευκωσία καταβάλλοντας οι ίδιοι όλα τα έξοδα διακίνησης, αλλά και της διαμονής τους σε ξενοδοχεία, όταν παραστεί ανάγκη να διανυκτερεύσουν. Αυτό σημαίνει ότι ταξιδεύουν τουλάχιστον 4 ώρες την ημέρα, με αποτέλεσμα να αυξάνεται το στρες λόγω της συσσωρευμένης κούρασης και της έλλειψης χρόνου για άλλες δραστηριότητες. Είναι κοινώς γνωστό ότι Δικαστές οι οποίοι είναι υπερβολικά πιεσμένοι δεν αποδίδουν τον καλύτερο τους εαυτό και είναι αναποτελεσματικοί.

(11) Υιοθέτηση μέρους των νέων Θεσμών Πολιτικής Δικονομίας για υποθέσεις Backlog

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ειδικά για τις καθυστερημένες υποθέσεις, θα πρέπει να εξετάσει σοβαρά το ενδεχόμενο να εισάξει συγκεκριμένες πρόνοιες από τους νέους Θεσμούς, ώστε ο Δικαστής να πάρει τα ηνία της εκδίκασης της υπόθεσης και να μπορεί πιο αποτελεσματικά να διαχειριστεί τις συχνές καταχρήσεις της διαδικασίας.

Για παράδειγμα, θα μπορούσε να εξεταστεί η δυνατότητα εφαρμογής των νέων Θεσμών που αφορούν στους Πρωταρχικούς Σκοπούς (Μέρος 1), στις εξουσίες του Δικαστηρίου σε σχέση με τη διαχείριση υποθέσεων και εξόδων (Μέρος 3), Παραδοχές (Μέρος 15), Τροποποίηση σε Δικόγραφα (Μέρος 18), Διάδικοι (Μέρος 20), Μικρές Απαιτήσεις (Μέρος 29), Συνήθεις Απαιτήσεις (Μέρος 30), Μαρτυρία (Μέρος 32), Πραγματογνώμονες (Μέρος 34), Πρόταση Διακανονισμού (Μέρος 35), και Έξοδα (Μέρος 39).

Ιδιαίτερα τα Μέρη 29 και 30 τα οποία αφορούν τόσο στις μικρές, όσο και στις συνήθεις απαιτήσεις για τη διαχείριση υποθέσεων και τη διεξαγωγή της τελικής ακρόασης, αναμένεται ότι θα είναι άκρως βοηθητικά εργαλεία στα χέρια των Δικαστών για την καταπολέμηση της κατάχρησης των δικονομικών κανόνων. Επίσης, θα δώσει τη δυνατότητα στους Δικαστές να επιβάλλουν κυρώσεις σύμφωνα με τους νέους Θεσμούς, στις ακραίες περιπτώσεις, εκεί όπου διαπιστώνεται τακτική κωλυσιεργία και κακή πίστη.

Ο Πρόεδρος και τα Μέλη της Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών είναι οι πλέον κατάλληλοι να συμβουλευθούν το Ανώτατο Δικαστήριο για τις πρόνοιες των νέων Θεσμών οι οποίες θα μπορούσαν να εφαρμοστούν άμεσα.

(12) Εισαγωγή διαδικασίας ταχείας εκδίκασης υποθέσεων

Μέσα στα πλαίσια των υφιστάμενων ή των νέων Θεσμών, θα πρέπει επίσης να εξεταστεί η δυνατότητα για άμεση εισαγωγή της διαδικασίας ταχείας εκδίκασης υποθέσεων.

Η συγκεκριμένη διαδικασία μπορεί να έχει πολλές παραλλαγές. Για παράδειγμα, μπορεί ο Δικαστής κατά τον προγραμματισμό της υπόθεσης να εισηγηθεί τη διεξαγωγή της δίκης με έγγραφα μόνον. Τα μέρη βέβαια, θα πρέπει να συγκατατεθούν, εφόσον δεν θα επιμένουν στο δικαίωμα της αντεξέτασης. Η πιο πάνω επιλογή, μπορεί να βοηθήσει ιδιαίτερα σε μικρές απαιτήσεις.

Άλλη δυνατότητα είναι τα μέρη να συγκατατεθούν στη διεξαγωγή της δίκης σε περιορισμένο χρόνο, π.χ. σε μία ή δύο μέρες ή με περιορισμό του χρόνου αντεξέτασης.

Όλα τα πιο πάνω, δεν είναι καινούργια εργαλεία, αλλά δυστυχώς ελάχιστα χρησιμοποιούνται σήμερα.

(13) Αυστηρή και ομοιόμορφη προσέγγιση σε αιτήματα αναβολών

Μια αυστηρή προσέγγιση σε αιτήματα αναβολής ακροάσεων, θεσμοθετημένη με Οδηγίες Πρακτικής ή Πρωτόκολλα Backlog, χρησιμοποιήθηκε σε πολλές χώρες που είχαν πρόβλημα καθυστερήσεων και βοήθησε σε μεγάλο βαθμό. Αρχικά η αυστηρή προσέγγιση, σε καμιά χώρα του κόσμου δεν άρεσε στους Δικηγόρους και διαδίκους που επιδίωκαν αναβολή μιας υπόθεσης, αλλά διαφάνηκε ότι η ομοιόμορφη πρακτική στο θέμα αναβολών, είχε αποτέλεσμα τη συνεργασία όλων για το κοινό καλό.

(14) Εκπαίδευση Δικαστών Backlog

Όλοι οι Δικαστές του Backlog θα πρέπει να τύχουν επείγουσας και εντατικής εκπαίδευσης για θέματα σωστής διαχείρισης των υποθέσεων με βάση τους Θεσμούς. Επίσης, εκπαίδευση για καλύτερη διαχείριση του χρόνου και του ημερολογίου τους, θα υποβοηθούσε το έργο τους.

(15) Υποχρεωτική διαμεσολάβηση

Μέσα στις τομές που θα πρέπει να εξετάσει το Ανώτατο Δικαστήριο, είναι και η υποχρεωτική εισαγωγή πιλοτικά του Θεσμού της Διαμεσολάβησης, τουλάχιστον για μικρές απαιτήσεις.

Για αποφυγή καθυστερήσεων, θα μπορούσε να διοριστεί πιλοτικά μικρός αριθμός δικαστών οι οποίοι θα διαμεσολαβούσαν μια φορά σε κάθε υπόθεση, προτού αυτή επαναπρογραμματιστεί για ακρόαση. Οι συγκεκριμένοι Δικαστές θα μπορούσαν να είναι Δικαστές ή Δικηγόροι που αφυπηρέτησαν και οι οποίοι έχουν τις αναγκαίες δεξιότητες για διαμεσολάβηση. Οι συγκεκριμένοι Δικαστές, οι οποίοι στα αρχικά στάδια θα μπορούσαν να περιοριστούν σε δύο, θα μπορούσαν να περιοδεύουν τα Επαρχιακά Δικαστήρια που εκδικάζουν υποθέσεις Backlog. Ο ένας θα μπορούσε να εξυπηρετεί τη Λευκωσία και Λάρνακα/ Αμμόχωστο και ο άλλος τη Λεμεσό και Πάφο.

Απώτερος στόχος είναι το περαιτέρω φιλτράρισμα των υποθέσεων και η δραστική μείωση εκείνων που προχωρούν σε ακρόαση.

Το μέτρο μπορεί επίσης να εφαρμοστεί ακόμη και στις πιο μεγάλες απαιτήσεις. Ακόμα και αν μια υπόθεση τελικά δεν συμβιβαστεί, οι δικηγόροι θα μπορούσαν κατά τη διαμεσολάβηση να συμφωνήσουν ή να περιορίσουν τα επίδικα θέματα.

Στο στάδιο της διαμεσολάβησης θα μπορούσε επίσης να επεξηγηθούν στους διαδίκους οι κίνδυνοι του να προχωρήσει η υπόθεση για ακρόαση, αφού προηγηθεί προσπάθεια με τους Δικηγόρους των διαδίκων, να προβλεφθεί το πιθανό αποτέλεσμα της δίκης, με βάση πάντοτε τα νομικά σημεία και την υπάρχουσα νομολογία. Στη Μαλαισία με την εισαγωγή του συγκεκριμένου μέτρου, το 50% των υποθέσεων συμβιβάστηκαν ή άλλως πως διεκπεραιώθηκαν.

(16) Ενθάρρυνση από τους Δικαστές για παραπομπή της διαφοράς σε Διαιτησία

Σε ορισμένες χώρες του εξωτερικού ο όρος «εναλλακτική επίλυση διαφορών» δεν αποτελεί πλέον «εναλλακτική» μέθοδο, αλλά μια από τις κύριες μεθόδους επίλυσης διαφορών, η οποία φαίνεται ότι στο μέλλον θα καθιερωθεί ως «κύρια μέθοδος», και τα Δικαστήρια θα αποτελούν την εναλλακτική μέθοδο, ο λόγος είναι προφανής. Επίσης στο μέλλον, με την αυξανόμενη χρήση του διαδικτύου, θα υπάρχουν χιλιάδες νέες διαφορές, τις οποίες τα Δικαστήρια δεν θα μπορούν με κανένα τρόπο να απορροφήσουν.

Όμως, όπως είναι τα πράγματα σήμερα, τουλάχιστον στην Κύπρο, οι διάδικοι δεν μπορούν να υποχρεωθούν να δεχθούν παραπομπή της διαφοράς τους σε Διαιτησία. Όμως πληροφορούμαι ότι στην Αγγλία οι Δικαστές ενθαρρύνουν τους διαδίκους να συγκατατεθούν στο να παραπεμφθεί η διαφορά σε Διαιτησία, για επίλυσή της, υπενθυμίζοντας τους όχι μόνο τα οφέλη, αλλά και τους κινδύνους με το να προχωρήσουν μέσω των Δικαστηρίων. Επίσης, σε πολλές χώρες υπάρχει και η επιλογή διορισμού, με τη συγκατάθεση των μερών, έμπειρων Δικηγόρων, οι οποίοι θα ενεργούν ως προσωρινοί Δικαστές για να δικάσουν μια υπόθεση.

Η υιοθέτηση των πιο πάνω μέτρων, όσο και αν φαίνεται δύσκολο να εφαρμοστούν στην Κύπρο, δεν πρέπει να αποκλειστούν εκ προοιμίου, αλλά θα πρέπει να επιχειρηθεί η σταδιακή αλλαγή της κουλτούρας του κύπριου διαδίκου, γιατί μακροπρόθεσμα θα έχει ευεργετικά αποτελέσματα.

(17) Διαδικτυακές Ακροάσεις

Η πανδημία, σε περίπτωση που επανέλθει, δεν μπορεί να αφηθεί να επηρεάσει τα χρονοδιαγράμματα για διεκπεραίωση των καθυστερημένων υποθέσεων.

Σε περίπτωση που λόγω της πανδημίας καταστεί αδύνατη η διεκπεραίωση ακροάσεων με τον συνηθή τρόπο, τότε θα πρέπει να γίνουν από τώρα διευθετήσεις για διαδικτυακές ακροάσεις και για διαδικτυακή λήψη μαρτυρίας.

(18) Εκδίκαση υποθέσεων κάτω των 2 ετών

Οι Δικαστές που θα εκδικάζουν υποθέσεις κάτω των 2 ετών, θα πρέπει απαραίτητως να είναι ικανοποιητικοί σε αριθμό, ώστε να διεκπεραιώνουν τουλάχιστον ίσο αριθμό υποθέσεων με αυτές που καταχωρούνται, ώστε να μην δημιουργείται καινούργιο Backlog υποθέσεων, το οποίο θα επιβαρύνει περαιτέρω την Ομάδα που εκδικάζει τις καθυστερημένες υποθέσεις άνω των δύο ετών. Γι' αυτό χρειάζεται συνεχής παρακολούθηση της πορείας εκδίκασης των συγκεκριμένων υποθέσεων.

(19) Αλλαγή κλιμάκων

Η αλλαγή κλιμάκων ίσως να μη βοηθήσει στα αρχικά στάδια στην επιτάχυνση της διαδικασίας, αλλά εκείνο που αναμένεται από τη συγκεκριμένη αλλαγή, είναι ότι η ανάθεση των υποθέσεων σε Δικαστές θα είναι πιο ευέλικτη.

Επειδή ο Παγκύπριος Δικηγορικός Σύλλογος στο παρελθόν είχε ενδοιασμούς για το συγκεκριμένο θέμα, διευκρινίζεται ότι με την αλλαγή των κλιμάκων δεν σημαίνει κατ' ανάγκη ότι ένας πρωτοδιόριστος Δικαστής θα εκδικάζει υποθέσεις άνω των €100.000. Αντίθετα, αυτό θα εξαρτάται από το Πρόγραμμα Εργασίας των Δικαστών που θα ετοιμάζει κατά καιρούς ο Διοικητικός Πρόεδρος και θα λαμβάνει υπόψη τόσο τα χρόνια υπηρεσίας του κάθε Δικαστή, όσο και τη σοβαρότητα και τον βαθμό δυσκολίας του προγράμματος που θα του αναθέσει.

(20) Τεχνική Υποστήριξη – Δημιουργία Λεπτομερούς Σχεδίου Δράσης

Πιστεύω πως αν υλοποιούνταν οι εισηγήσεις που έγιναν στην Έκθεση του 2016 και στο Functional Review του 2018, η κατάσταση θα βελτιωνόταν σημαντικά. Όμως, για τους λόγους που προσπάθησα να εξηγήσω, δεν υλοποιήθηκαν. Η παρούσα Έκθεση, ταπεινά πιστεύω, ότι περιέχει εισηγήσεις και βέλτιστες πρακτικές που ακόμα και σήμερα αν υλοποιηθούν, θα βελτιώσουν σημαντικά την κατάσταση.

Το Ανώτατο Δικαστήριο έχει δεσμευτεί στα πλαίσια του Σχεδίου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας να ετοιμάσει λεπτομερές Σχέδιο Δράσης / Πλάνο για το Backlog των υποθέσεων των Επαρχιακών Δικαστηρίων και Εφέσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου και να το κοινοποιήσει στο Υπουργικό Συμβούλιο μέχρι το τέλος του 2021.

Η ετοιμασία ενός τέτοιου Σχεδίου Δράσης, ξεφεύγει των Όρων Εντολής και των σκοπών της παρούσας Έκθεσης.

Εισηγούμαι όπως το Ανώτατο Δικαστήριο επειγόντως εξετάσει σοβαρά το ενδεχόμενο να ζητήσει Τεχνική Υποστήριξη για τον διορισμό Εμπειρογνομόνων που θα ετοιμάσουν το Σχέδιο Δράσης για εξάλειψη των καθυστερημένων υποθέσεων, όχι μόνο του Ανωτάτου Δικαστηρίου, αλλά και των Επαρχιακών Δικαστηρίων. Οι Εμπειρογνώμονες θα εισηγηθούν και οτιδήποτε άλλο θεωρούν ότι θα βοηθήσει στην εξάλειψη του Backlog.

Προς αυτή την κατεύθυνση έχω ήδη συζητήσει το θέμα τόσο με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, όσο και με το Συμβούλιο της Ευρώπης, στα πλαίσια του Έργου SRSP 4 («*Enhancing the Capacity of the Justice System by Effective Implementation of the Reform Recommendation and Processes in Cyprus*»). Και οι δύο οργανισμοί ήταν κατ' αρχήν θετικοί και έτοιμοι να συζητήσουν το θέμα και να εντάξουν την Τεχνική Υποστήριξη στο πιο πάνω Έργο, ώστε να μην χρειαστεί πρόσθετη αίτηση και πρόσθετη χρηματοδότηση. Σε περίπτωση αποδοχής της πρότασης από το Ανώτατο Δικαστήριο, τότε οι εισηγήσεις των εμπειρογνομόνων και το Σχέδιο Δράσης θα είναι έτοιμα σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα, εφόσον πολλά από τα στοιχεία που θα χρειαστούν, ήδη παρατίθενται στην παρούσα Έκθεση και δεν θα χρειαστεί χρόνος για συγκέντρωσή τους.





ΜΕΡΟΣ ΙΙΙ
ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ
ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΕΦΕΣΕΙΣ



ΚΕΦΑΛΑΙΟ 7

ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΕΦΕΣΕΙΣ

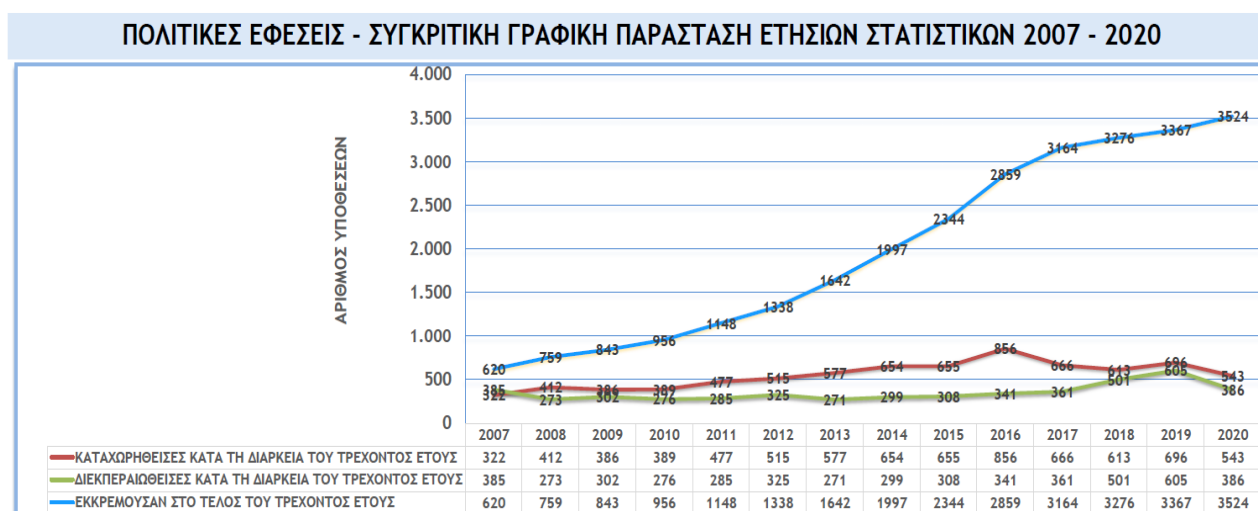
1. Το ιστορικό των καθυστερήσεων

Όπως και στην περίπτωση των Επαρχιακών Δικαστηρίων, έτσι και στην περίπτωση του Ανωτάτου Δικαστηρίου οι καθυστερήσεις δεν είναι κάτι καινούργιο, αφού υπήρχαν για αρκετά χρόνια.

Ο κύριος λόγος για τη σταδιακή αύξηση των καθυστερημένων Πολιτικών Εφέσεων, είναι ότι κάθε χρόνο διεκπεραιώνονταν λιγότερες Εφέσεις απ' όσες καταχωρούνταν. Ως αποτέλεσμα οι Εφέσεις αυξάνονταν χρόνο με το χρόνο, χωρίς να λαμβάνονται οποιαδήποτε μέτρα για διόρθωση της κατάστασης.

Η πιο κάτω γραμμική παράσταση στον Πίνακα 17 δείχνει τη διαχρονική πορεία των εκκρεμοουσών, καταχωρηθεισών και διεκπεραιωθεισών Εφέσεων, καθώς και την πορεία της σταδιακής διόγκωσης του όγκου του Backlog.

ΠΙΝΑΚΑΣ 17
ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΗ ΓΡΑΦΙΚΗ ΠΑΡΑΣΤΑΣΗ ΕΤΗΣΙΩΝ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΩΝ 2007-2020
ΓΙΑ ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΕΦΕΣΕΙΣ



Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

Όπως φαίνεται, η γραμμή που απεικονίζει τον αριθμό των καταχωρηθεισών υποθέσεων και η γραμμή που απεικονίζει τις διεκπεραιωθείσες υποθέσεις, τα τελευταία 14 χρόνια, ακολουθούν περίπου την ίδια πορεία. Όμως το πιο σημαντικό είναι ότι η γραμμή που απεικονίζει τις διεκπεραιωθείσες υποθέσεις είναι πάντα πιο κάτω από τη γραμμή που απεικονίζει τις καταχωρηθείσες. Αυτό σημαίνει ότι διαχρονικά διεκπεραιώνονται λιγότερες Εφέσεις από αυτές που καταχωρούνται με αποτέλεσμα να διογκώνεται χρόνο με το χρόνο ο αριθμός των εκκρεμουσών, κάτι που επίσης φαίνεται στον Πίνακα 17.

Στο γραμμικό σχεδιάγραμμα, φαίνεται καθαρά το χάσμα που δημιουργείται σταδιακά μεταξύ διεκπεραιωθείσών και εκκρεμουσών Εφέσεων. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι ενώ το 2010 οι εκκρεμούσες Πολιτικές Εφέσεις ήταν 956, το 2020 αυξήθηκαν στις 3.524, δηλαδή αυξήθηκαν κατά 268%, σε μια δεκαετία μόνο, με τον αριθμό των Δικαστών να παραμένει πάντα ο ίδιος. Αν η σύγκριση γίνει με το 2007, τότε η αύξηση στις εκκρεμούσες υποθέσεις ανέρχεται στο εκπληκτικό 468%. Και αυτό παρά το γεγονός ότι κατά την ίδια περίοδο ο αριθμός των καταχωρηθεισών Εφέσεων αυξήθηκε μόνο κατά περίπου 69%.

Μετά τη μεταφορά το 2016 της πρωτόδικης δικαιοδοσίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου δυνάμει του Άρθρου 146 του Συντάγματος, στο Διοικητικό Δικαστήριο, απελευθερώθηκε μία εβδομάδα τον μήνα, την οποία οι Δικαστές του Ανωτάτου Δικαστηρίου αμέσως ενέταξαν στην εκδίκαση των Πολιτικών Εφέσεων.

Αυτό όμως, μετά την εξομοίωση που έγινε (βλ. Πίνακα 20 του **Παράρτηματος 8**), δεν έφερε τα ποθητά αποτελέσματα, εφόσον μεσολάβησαν πολλά έκτακτα γεγονότα, τα οποία επηρέασαν τη λειτουργία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, επιβραδύνοντας τη γενική απόδοσή του. Υπενθυμίζω, μεταξύ άλλων, τις συνεντεύξεις για την πρόσληψη νέων Δικαστών, για την προαγωγή Δικαστών, την αφυπηρέτηση μεγάλου αριθμού Δικαστών του Ανωτάτου Δικαστηρίου και τη μη πλήρωση των θέσεων τους για πολλούς μήνες, καθώς και την πανδημία.

Όλα τα πιο πάνω και πολλά άλλα είχαν ως αποτέλεσμα ο ΜΟΑ, μέχρι το 2015 των Εφετείων που εκδικάζουν Πολιτικές Εφέσεις, μετά την εξομοίωση, να μειωθεί από 302 Εφέσεις ανά Εφετείο των 21 ημερών, στις 265 Εφέσεις το 2017-2020. Βέβαια, θα πρέπει να επισημανθεί ότι το 2019 ο ΜΟΑ αυξήθηκε σημαντικά και έφτασε τις 346 Εφέσεις ανά Εφετείο των 21 ημερών, για να μειωθεί τον επόμενο χρόνο (2020) στις 221 ανά Εφετείο των 21 ημερών, προφανώς λόγω της πανδημίας και των άλλων παραγόντων που ανέφερα.

Εκείνο που προκύπτει από τα πιο πάνω, είναι ότι παρά την διαπιστούμενη ετήσια αύξηση στις εκκρεμούσες Εφέσεις, δεν λαμβάνονταν πάνω σε ετήσια βάση ικανοποιητικά μέτρα για συγκράτηση της κατάστασης. Γι' αυτό δεν πρέπει να εκπλήττει ο μεγάλος όγκος εκκρεμουσών Εφέσεων που έχει

δημιουργηθεί λόγω της διαχρονικής μειωμένης αντίδρασης στην επίλυση του προβλήματος, με τον αριθμό των εκκρεμουσών Εφέσεων να συνεχίζει να έχει αυξητική πορεία (βλ. γαλάζια γραμμή στον Πίνακα 17).

Η ουσιαστική προσπάθεια για αντιμετώπιση των διαφόρων προβλημάτων, τόσο στο Ανώτατο Δικαστήριο, όσο και στα πρωτόδικα Δικαστήρια, όπως ήδη αναφέρθηκε, έγινε με την Έκθεση του Ανωτάτου Δικαστηρίου το 2016, με την οποία έγινε κωδικοποίηση των διαφόρων λειτουργικών προβλημάτων που αντιμετώπιζαν τα Δικαστήρια, συμπεριλαμβανομένων και των καθυστερημένων υποθέσεων και Εφέσεων.

Πιο συγκεκριμένες και πιο εξειδικευμένες εισηγήσεις για μείωση των καθυστερήσεων, τέθηκαν επίσης ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου από διάφορους Δικαστές-Μέλη του Σώματος και άλλους [βλέπε, μεταξύ άλλων, επιστολές ημερ. 17 Ιουνίου 2016 (Ναθανάηλ, Δ. / Παμπαλλής, Δ.), 2 Οκτωβρίου 2017 (Νικολάτος, Π.), Συνοπτική Έκθεση ημερ. 21.1.2019 του Διευθυντή Μεταρρύθμισης (**Παράρτημα 7**) και 28 Φεβρουαρίου 2020 (Παναγή, Δ. / Γιασεμή, Δ)]. Ορισμένες από τις εισηγήσεις έγιναν ήδη αποδεχτές, άλλες όμως όχι, όπως π.χ. η μείωση της σύνθεσης του πενταμελούς Εφετείου σε τριμελές.

2. Ο σημερινός αριθμός Εφετείων

Απ' ότι πληροφορήθηκα από τα Πρωτοκολλητεία, σήμερα στο Ανώτατο Δικαστήριο υπάρχουν 4 Εφετεία τριμελούς σύνθεσης:-

- (Α) Το Εφετείο 1 που είναι Μόνιμο Εφετείο (21 ημερών) και εκδικάζει Πολιτικές και Ποινικές Εφέσεις.
- (Β) Το Εφετείο 2 που εκδικάζει αποκλειστικά Πολιτικές Εφέσεις.
- (Γ) Το Εφετείο 3 που εκδικάζει Ποινικές Εφέσεις.
- (Δ) Το Εφετείο 4 που εκδικάζει κατά κύριο λόγο Εφέσεις από ενδιάμεσες αιτήσεις, παρεμπόδιοντα διατάγματα, καθώς και Εφέσεις από τα Δικαστήρια Ειδικής Δικαιοδοσίας.

Τα Εφετεία (Β), (Γ) και (Δ), ανωτέρω, δεν είναι Εφετεία 21 ημερών, αφού συνεδριάζουν για περίπου 10 με 11 εργάσιμες μέρες τον μήνα. Ο υπόλοιπος χρόνος τους – άλλες περίπου 10 εργάσιμες μέρες – αναλώνεται με τη συμμετοχή τους στις δύο Ολομέλειες (πενταμελούς σύνθεσης), οι οποίες εκδικάζουν Αναθεωρητικές Εφέσεις (πενταμέλειας). Από την κάθε πενταμέλεια, συγκροτείται και τριμέλεια Εφετείου για εκδίκαση των Αναθεωρητικών Εφέσεων τριμελούς σύνθεσης.

3. Το Functional Review και οι εισηγήσεις των Εμπειρογνομόνων για τη μείωση των καθυστερημένων Εφέσεων (Backlog)

Στην Έκθεσή τους το 2018 για το “Functional Review of the Courts System of Cyprus”, οι Ιρλανδοί εμπειρογνώμονες του IPA κάλυψαν σφαιρικά όλα τα λειτουργικά προβλήματα των Δικαστηρίων, συμπεριλαμβανομένου και του Ανωτάτου Δικαστηρίου και προέβησαν σε 21 πολύ σημαντικές Εισηγήσεις, εξηγώντας με περισσή λεπτομέρεια το τι θα έπρεπε να γίνει για διόρθωση της υφιστάμενης κατάστασης.

Τρεις από τις 21 Εισηγήσεις τους (1, 2 και 10), αφορούσαν τις καθυστερημένες Εφέσεις όλων των δικαιοδοσιών. Λόγω του διπλασιασμού των Εφέσεων μεταξύ 2010-2017, οι εμπειρογνώμονες αναφέρουν ενδεικτικά στην Έκθεσή τους ότι “The number of appeals now outstanding is simply causing the system to grind to a halt”.

Οι εμπειρογνώμονες ήταν επίσης της άποψης ότι ένα μέρος του προβλήματος οφειλόταν στην χωρίς περιορισμό καταχώριση Εφέσεων εναντίον ενδιάμεσων αποφάσεων πρωτόδικων Δικαστηρίων. Αυτό όμως σήμερα έχει ρυθμιστεί, αλλά οι εκκρεμούσες Εφέσεις συνεχίζουν να αυξάνονται.

Οι Ιρλανδοί εμπειρογνώμονες θεώρησαν την κατάσταση τόσο σοβαρή, που προέτρεψαν τη Δικαστική Εξουσία να εξετάσει επείγοντως τη λήψη των πιο κάτω μέτρων:-

«• *Establishment of a second-tier Court of Appeal.*

- *The future role of the Supreme Court in the appeal process, including following the possible establishment of a separate Court of Appeal.*
- *Restrictions on the absolute right to appeal.*
- *Potential for more paper- based appeals.*
- *Single judge courts of appeal.*
- *Establishment of a separate appeals process for minor cases.*
- *Establishment of a fast track arrangement for urgent appeals.*
- *Rules and procedures for any proposed system.*
- *Establishing benchmarks for time to process appeals.*
- *Consider the impact of E-Justice on the appeals process.»*

Τα Μέρη της Εισήγησης των εμπειρογνομόνων που αφορούν στις καθυστερημένες Εφέσεις, παρατίθενται, για σκοπούς εύκολης αναφοράς στο **Παράρτημα 2**. Επίσης, στην Έκθεση παρατίθεται στις σελίδες 165-190 λεπτομερέστατο Σχέδιο Δράσης για τον τρόπο υλοποίησης των 21 εισηγήσεων των εμπειρογνομόνων.

4. Η σημερινή κατάσταση των εκκρεμοσών Πολιτικών Εφέσεων

Η κατάσταση των εκκρεμοσών Πολιτικών Εφέσεων, όπως απεικονίζεται στις ετήσιες στατιστικές κατά την 31.12.2020, φαίνεται στον Πίνακα 18 που ακολουθεί. Εδώ θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι στις στατιστικές των Πολιτικών Εφέσεων, περιλαμβάνονται και όλες οι Αιτήσεις Προνομιακών Ενταλμάτων, οι οποίες όμως εκδικάζονται από την Πενταμέλεια.

ΠΙΝΑΚΑΣ 18

Απεικόνιση Ετήσιων Στατιστικών Ανωτάτου Δικαστηρίου για το 2020 Κατάσταση Πολιτικών Εφέσεων και Νομικά Ερωτήματα για το έτος 2020

	<i>Εκκρεμούσες την 1/1/2020</i>	<i>Καταχωρηθ. κατά την διάρκεια του τρέχοντος έτους</i>	<i>Ολικός αριθμός Διεκπεραιωθ. Υποθέσεων</i>	<i>Αποσυρθείσες και απορριφθείσες ή διαγραφείσες</i>	<i>Διεκπεραιωθείσες μετά από Ακροαματική διαδικασία</i>	<i>Εκκρεμούσες την 31/12/2020</i>
<i>Πολιτικές Εφέσεις</i>	3367	543	386	271	115	3524
<i>Νομικά Ερωτήματα & Παραπομπές & Υπομνήματα</i>	-	-	-	-	-	-
ΟΛΙΚΟ	3367	543	386	271	115	3524

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

Η διαχρονική πορεία των Πολιτικών Εφέσεων από το 2007-2020, φαίνεται στους Πίνακες 19 και 20 του **Παραρτήματος 8**. Ο Πίνακας 19 απεικονίζει εκτός των στατιστικών στοιχείων και τον αριθμό των Εφετείων που λειτουργούσαν κατά τη σχετική περίοδο. Ο Πίνακας 20 εξομοιώνει τα Εφετεία στη βάση των 21 ημερών εργασίας και αυτό για να εξαχθούν με ακρίβεια οι μέσοι Όροι Απόδοσης του κάθε Εφετείου. Για σκοπούς περαιτέρω ανάλυσης των στοιχείων, θα χρησιμοποιείται ο Πίνακας 20.

Όπως φαίνεται από τον Πίνακα 20 του **Παραρτήματος 8**, ο οποίος αφορά στην εξομοίωση των Εφετείων, σε περίπου μία δεκαετία 2007-2015 οι εκκρεμούσες Εφέσεις αυξήθηκαν από 620 στις 2.344, δηλαδή υπήρξε αύξηση 278%.

Τον αμέσως επόμενο χρόνο (1.1.2016), συστάθηκε το νέο Διοικητικό Δικαστήριο, με αποτέλεσμα να μεταφερθεί σε αυτό η πρωτόδικη δικαιοδοσία του Ανωτάτου Δικαστηρίου στο διοικητικό δίκαιο, δυνάμει του Άρθρου 146 του Συντάγματος. Αυτή η πολύ επιτυχημένη και προ πολλού αναμενόμενη μεταρρυθμιστική αλλαγή, που ήταν σωτήρια για το Ανώτατο Δικαστήριο, επέτρεψε στους Δικαστές του Ανωτάτου Δικαστηρίου να αφιερώσουν περισσότερο χρόνο στα δικαστικά τους και άλλα καθήκοντα.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, με διάφορες εσωτερικές ρυθμίσεις, προσπάθησε να αυξήσει τον παραγωγικό χρόνο των Εφετείων, αλλά οι ρυθμοί διεκπεραίωσης των Πολιτικών Εφέσεων, τελικά δεν επέφεραν την αναμενόμενη μείωση στις εκκρεμούσες Εφέσεις.

Όπως έχει ήδη επεξηγηθεί, σήμερα συνεχίζει το ίδιο μοτίβο, δηλαδή να διεκπεραιώνονται πολύ λιγότερες Εφέσεις από αυτές που καταχωρούνται, με αποτέλεσμα να συνεχίζει η διαχρονική τάση να αυξάνεται χρόνο με το χρόνο ο αριθμός των Εφέσεων που εκκρεμούν, οι οποίες στο τέλος του 2020 ανέρχονταν στις 3.524, σημειώνοντας αύξηση της τάξης του 50% σε σύγκριση με το 2015. Από αυτές οι 2222, δηλαδή το 63% του συνόλου, εκκρεμούν για πάνω από 2 χρόνια.

Σήμερα στα Εφετεία ορίζονται Πολιτικές Εφέσεις που καταχωρίστηκαν το 2014, δηλαδή που εκκρεμούν για περίπου 7 χρόνια.

5. Εισηγήσεις για μείωση του όγκου των καθυστερημένων Εφέσεων

Σήμερα η εξεύρεση λύσεων δεν είναι απλή υπόθεση, διότι υπάρχει μεγάλη αβεβαιότητα ως προς τον διαχωρισμό του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Επομένως, δεν είναι καθόλου εύκολο να προταθούν λύσεις, χωρίς να υπάρχει ένα σταθερό νομικό υπόβαθρο όσον αφορά τη μελλοντική δομή των Δικαστηρίων. Το μόνο που φαίνεται να συγκεντρώνει καθολική υποστήριξη, είναι η δημιουργία του δευτεροβάθμιου Εφετείου.

Η δεύτερη και τρίτη από τις εισηγήσεις που προτείνονται πιο κάτω, προϋποθέτουν τη σύσταση του Δευτεροβάθμιου Εφετείου, με την τρίτη εισήγηση να προβλέπει για τη μεταφορά καθυστερημένων Εφέσεων στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο και να προτείνονται δύο διαζευκτικές λύσεις.

Δεν εξετάζω το ενδεχόμενο μη σύστασης του Εφετείου, διότι αυτό, θεωρώ, θα είναι καταστροφικό σε ό,τι αφορά τη διεκπεραίωση των καθυστερημένων Εφέσεων.

Εισήγηση 1:- Ετοιμασία Σχεδίου Δράσης

Εισήγηση 2:- Συγκρότηση Ομάδας Εποπτείας του Backlog Πολιτικών Εφέσεων

Όπως και στην περίπτωση των Επαρχιακών Δικαστηρίων, θα πρέπει να υπάρχει η αναγκαία εποπτεία και διοικητική υποδομή για εύρυθμη λειτουργία του προγράμματος εκκαθάρισης του Backlog των Πολιτικών Εφέσεων. Αυτό εξάλλου το εξήγησαν επαρκώς στην Έκθεση Functional Review, οι Ιρλανδοί Εμπειρογνώμονες (βλ. **Παράρτημα 2**). Είναι επίσης απόλυτα αναγκαίο να παρουσιάζεται στο Ανώτατο Δικαστήριο μηνιαία Έκθεση Προόδου, με συγκεκριμένη αναφορά στο αν υλοποιήθηκαν ή όχι οι στόχοι που θα τεθούν.

Εισήγηση 3:- Δημιουργία Δευτεροβάθμιου Εφετείου

Με βάση την Εισήγηση 2 των Εμπειρογνομόνων, ο Διευθυντής Μεταρρύθμισης στις 21 Ιανουαρίου 2019, υπέβαλε συνοπτική Έκθεση στο Ανώτατο Δικαστήριο για τη «Σύσταση νέου Δευτεροβάθμιου Εφετείου και για την Αντιμετώπιση των Καθυστερημένων Εφέσεων». Τα συμπεράσματα της Έκθεσης παρατίθενται στο **Παράρτημα 7** της παρούσας Έκθεσης και οι σχετικοί Πίνακες έχουν ήδη επικαιροποιηθεί και παρατίθενται στο **Παράρτημα 8**.

Έκτοτε, δυστυχώς δεν έγινε κατορθωτό να υλοποιηθεί η εισήγηση, κυρίως επειδή το σημαντικό Νομοσχέδιο για τη δημιουργία Δευτεροβάθμιου Εφετείου δεν κατέστη δυνατό να ψηφιστεί σε Νόμο. Ως εκ τούτου και λόγω των πολλών εκκρεμούντων σοβαρών θεμάτων για τη Μεταρρύθμιση, δεν έγινε κατορθωτό να ξεκινήσει η διαδικασία εκδίκασης των καθυστερημένων Εφέσεων.

Η δημιουργία του Δευτεροβάθμιου Εφετείου είναι εκ των ων ουκ άνευ. Μόνο αν υλοποιηθεί η συγκεκριμένη μεταρρυθμιστική αλλαγή, θα μπορεί να σταματήσει η ροή νέων Εφέσεων στο Ανώτατο Δικαστήριο και επίσης ένα μέρος των εκκρεμούντων Πολιτικών Εφέσεων να φύγει από το Ανώτατο Δικαστήριο. Εκείνο που πρέπει να γίνει κατανοητό είναι ότι αν δεν μεταφερθεί ένα μέρος των καθυστερημένων Εφέσεων από το Ανώτατο Δικαστήριο, η διεκπεραίωσή τους από το ίδιο θα πάρει πάρα πολλά χρόνια, κάτι που δεν πρέπει να είναι μέσα στις επιλογές μας.

Το θετικό είναι ότι η εισήγηση για τη δημιουργία Δευτεροβάθμιου Εφετείου, όπως είναι γνωστό, βαίνει προς υλοποίηση, εφόσον όλοι οι εμπλεκόμενοι συμφωνούν.

Ήδη έχουν ανακαινιστεί οι αναγκαίοι χώροι στο παλαιό Ξενοδοχείο Φιλοξενία για να στεγάσουν το νέο Εφετείο. Όμως εκκρεμεί ακόμη το σχετικό Νομοσχέδιο στη Βουλή, επειδή κακώς συνδέθηκε με άλλα εκκρεμούντα Νομοσχέδια, όπως είναι τα Νομοσχέδια που αφορούν στην αναδιάρθρωση του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου και στον Διαχωρισμό του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Υπάρχει ακόμα η προσδοκία ότι μετά τις βουλευτικές εκλογές του Μαΐου 2021, το Νομοσχέδιο να ψηφιστεί από τη Βουλή σε Νόμο, οπότε και θα ξεκινήσει η διαδικασία διορισμού των πρώτων Εφετών. Μόλις γίνει αυτό, θα ξεκινήσει ταυτόχρονα και η διαδικασία διεκπεραίωσης των καθυστερημένων Εφέσεων.

Το Νομοσχέδιο προτείνει ως ημερομηνία έναρξης του Δευτεροβάθμιου Εφετείου την 1 Σεπτεμβρίου 2021, αλλά λόγω της καθυστέρησης στην ψήφισή του, η συγκεκριμένη ημερομηνία θα πρέπει να θεωρείται αρκετά φιλόδοξη. Υπό τις περιστάσεις, πιστεύω ότι μια πιο ρεαλιστική ημερομηνία έναρξης θα ήταν η 1 Ιανουαρίου 2022. Μέχρι τότε, θα δοθεί επαρκής χρόνος για να γίνουν οι αναγκαίες διευθετήσεις, ιδιαίτερα για την πρόσληψη των νέων Εφετών και του υποστηρικτικού διοικητικού προσωπικού του νέου Εφετείου.

Εισήγηση 4:- Εξεύρεση του λογικού όγκου καθυστερημένων Πολιτικών Εφέσεων που θα μεταφερθεί στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο – Δύο Σενάρια

Όπως αναφέρθηκε στην Έκθεση του Διευθυντή Μεταρρύθμισης ημερ. 21.1.2019, στην περίπτωση που συσταθεί το Δευτεροβάθμιο Εφετείο, τότε θα πρέπει να δοθεί η απαιτούμενη προσοχή **«στο πόσες Εφέσεις θα πρέπει να παραμείνουν στο Ανώτατο Δικαστήριο και πόσες θα πρέπει να παραπεμφθούν στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο. Η ανησυχία είναι από τη μια να μην παραπεμφθεί στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο υπέρμετρα μεγάλος αριθμός Εφέσεων, καθότι θα δημιουργούσε αμέσως Backlog στο νέο Εφετείο και από την άλλη οι εκκρεμούσες Εφέσεις που θα παραμείνουν για εκδίκαση στο Ανώτατο Δικαστήριο, να είναι εντός των δυνατοτήτων του»**.

Με δεδομένη την ύπαρξη του Νομοσχεδίου για διαχωρισμό του Ανωτάτου Δικαστηρίου και της κατανομής των εκκρεμουσών Εφέσεων στα νεοσύστατα Δικαστήρια, για εξεύρεση του λογικού όγκου εκκρεμουσών Εφέσεων που θα μεταφερθούν, είμαστε αναγκασμένοι να επεξεργαστούμε δύο υπαλλακτικά Σενάρια. Στο κάθε Σενάριο υπάρχουν δύο Λύσεις. Η Λύση Α που προβλέπει για τη μεταφορά στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο εκκρεμουσών Πολιτικών Εφέσεων που καταχωρίστηκαν μέχρι 1.1.2018, δηλαδή 3 χρόνων και η Λύση Β που προβλέπει για τη μεταφορά στο Δευτεροβάθμιο

Εφετείο εκκρεμουσών Πολιτικών Εφέσεων που καταχωρίστηκαν μέχρι την 1.1.2017, δηλαδή Εφέσεις 4 χρόνων. Τα δύο Σενάρια αποσκοπούν στο να εξευρεθεί:-

(1) Σενάριο 1:- Ο λογικός όγκος των εκκρεμουσών Πολιτικών Εφέσεων που θα παραπεμφθεί στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο *χωρίς διαχωρισμό του υφιστάμενου Ανωτάτου Δικαστηρίου* και

(2) Σενάριο 2:- Ο λογικός όγκος των εκκρεμουσών Πολιτικών Εφέσεων που θα μεταφερθεί στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο *με παράλληλο διαχωρισμό του Ανωτάτου Δικαστηρίου*, σε Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο και σε Ανώτατο Δικαστήριο.

Σενάριο 1 – Εξεύρεση του λογικού όγκου εκκρεμουσών υποθέσεων που θα παραπεμφθεί στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο χωρίς τον διαχωρισμό του Ανωτάτου Δικαστηρίου

Το Νομοσχέδιο προβλέπει για τη μεταφορά των Πολιτικών Εφέσεων των 4 τελευταίων χρόνων, δηλαδή αυτές που καταχωρίστηκαν από την 1.1.2017 στο νέο Δευτεροβάθμιο Εφετείο, ενώ οι υπόλοιπες εκκρεμούσες, οι οποίες καταχωρίστηκαν μέχρι 31.12.2016, να διεκπεραιωθούν από το υφιστάμενο Ανώτατο Δικαστήριο.

Οφείλουμε να βεβαιωθούμε ότι ο διαχωρισμός του όγκου των υποθέσεων που έγινε στο Νομοσχέδιο, είναι εντός των δυνατοτήτων του κάθε Δικαστηρίου και πράγματι αφήνει περιθώριο για διεκπεραίωση των καθυστερημένων Πολιτικών Εφέσεων μέσα σε εύλογο χρόνο και από τα δύο Δικαστήρια.

Για να ελέγξουμε τη λειτουργικότητα των Σεναρίων και για να βρούμε τον κατάλληλο αριθμό εκκρεμουσών Εφέσεων που θα μεταφερθούν, επικαιροποιήσαμε τους Πίνακες της Έκθεσης του 2019, ώστε να συμπεριληφθούν και οι εκκρεμούσες Εφέσεις των ετών 2019 και 2020. Κατά την 31.12.2020 υπήρχαν 3.524 εκκρεμούσες Πολιτικές Εφέσεις.

Σύμφωνα με τη **Λύση Α**, θα πρέπει να μεταφερθούν στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο οι εκκρεμούσες Εφέσεις **τριών χρόνων** (2018, 2019 και 2020). Για να ελέγξουμε την αποτελεσματικότητα του Σεναρίου 1, ετοιμάσαμε τον Πίνακα 21, ο οποίος παρατίθεται στο **Παράρτημα 9**. Η συγκεκριμένη Λύση, προβλέπει ότι θα μεταφερθούν στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο 1.802 εκκρεμούσες Πολιτικές Εφέσεις ενώ παράλληλα θα αναλαμβάνει και τις επιπλέον περίπου 554 νέες εφέσεις που καταχωρούνται ετησίως. Με δεδομένο ότι θα υπάρχουν τρία Εφετεία (δύο μόνιμα και ένα έκτακτο) για εκδίκαση Πολιτικών Εφέσεων, υπολογίσαμε ότι για τη διεκπεραίωσή τους θα χρειαστούν περίπου **5 χρόνια** (βλ. Υποσ. 5, Πίνακα 21, **Παράρτημα 9**). Οι 1.722 καθυστερημένες Πολιτικές Εφέσεις (31.12.2017 και πίσω) που θα παραμείνουν στο υφιστάμενο Ανώτατο Δικαστήριο, θα χρειαστούν περίπου **4 χρόνια** για να διεκπεραιωθούν. Σχετικός είναι ο Πίνακας 21Α.

Η **Λύση Β** σχετίζεται με τη λύση που υιοθετεί το Νομοσχέδιο, δηλαδή τη μεταφορά στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο των εκκρεμουσών Εφέσεων **4 χρόνων** (2017, 2018, 2019 και 2020). Θα πρέπει να επαληθευτεί και αυτή η Λύση, ώστε να βεβαιωθούμε ότι σε τέτοια περίπτωση ο όγκος Εφέσεων που θα μεταφερθεί θα μπορεί να διεκπεραιωθεί μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα και από τα δύο Δικαστήρια.

Ενόψει τούτου, ετοιμάσαμε Πίνακες και για τη **Λύση Β**. Με βάση αυτή τη Λύση, η οποία επεξηγείται στον Πίνακα 23 του **Παράρτηματος 9**, οι 2.310 Πολιτικές Εφέσεις 2017-2020, πλέον οι 554 νέες Εφέσεις που θα καταχωρούνται ετησίως, υπολογίζεται ότι θα διεκπεραιωθούν από το Δευτεροβάθμιο Εφετείο σε περίπου **7 χρόνια** (βλ. Υποσ. 5, Πίνακα 23) και περίπου **2-3 χρόνια** για να εκδικαστούν από το υφιστάμενο Ανώτατο Δικαστήριο, οι 1.214 εκκρεμούσες Πολιτικές Εφέσεις που καταχωρίστηκαν μέχρι την 31.12.2016, με ΜΟΑ τις 265 Εφέσεις ετησίως ανά Εφετείο των 21 ημερών, ήτοι σύνολο 464 Εφέσεις ετησίως (βλ. Πίνακα 21Α, **Παράρτημα 9**).

Είναι φανερό ότι η Λύση Β του Σεναρίου 1 δεν μπορεί να υιοθετηθεί λόγω του ότι δίδεται μεγάλος όγκος εκκρεμουσών Εφέσεων στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο, με αποτέλεσμα να χρειάζεται πολλά χρόνια για να μπορέσει να τις διεκπεραιώσει.

Επομένως, οι σχετικές πρόνοιες του Νομοσχεδίου θα πρέπει να τροποποιηθούν, ώστε να μπορεί να εφαρμοστεί η Λύση Α του Σεναρίου 1, η οποία προβλέπει την ανάθεση στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο, Εφέσεων 3 ετών, αντί 4 ετών, δηλαδή από 1.1.2018, αντί από την 1.1.2017.

Για να υπάρχει βεβαιότητα ότι οι καθυστερημένες Πολιτικές Εφέσεις θα εκλείψουν μέχρι το 2026, θα πρέπει οπωσδήποτε να διατηρηθεί το πρόσθετο Εφετείο 5, για την εκδίκαση καθυστερημένων Πολιτικών Εφέσεων (Πίνακας 21, **Παράρτημα 9**).

Η Λύση Α του Σεναρίου 1, φαίνεται να είναι λειτουργική, αλλά είμαστε αναγκασμένοι να επεξεργαστούμε και το Σενάριο 2, λόγω της ύπαρξης του Νομοσχεδίου.

Σενάριο 2 – Εξεύρεση του λογικού όγκου των καθυστερημένων Πολιτικών Εφέσεων που θα μεταφερθεί σε περίπτωση σύστασης Δευτεροβάθμιου Εφετείου και παράλληλου διαχωρισμού του Ανωτάτου Δικαστηρίου, σε Ανώτατο Συνταγματικό (9 Δικαστές) και Ανώτατο Δικαστήριο (7 Δικαστές)

Με την προϋπόθεση του διαχωρισμού, το κρίσιμο ερώτημα είναι κατά πόσον το **νέο Ανώτατο Δικαστήριο**, έχοντας υπόψη τον αριθμό των επτά Δικαστών που θα το συγκροτούν, εάν θα μπορεί να ανταποκριθεί στον όγκο εργασίας που θα έχει ενώπιόν του, δηλαδή είτε τις 1.214

εκκρεμούσες Πολιτικές Εφέσεις που καταχωρίστηκαν μέχρι 31.12.2016, είτε τις 1.722 Εφέσεις που καταχωρίστηκαν μέχρι 31.12.2017.

Η απάντηση είναι θετική. Βλέπε Πίνακα 21B, **Παράρτημα 9**.

Με 7 Δικαστές, αναμένεται ότι θα υπάρχουν δύο τριμελή Εφετεία, οπότε με βάση τα στατιστικά δεδομένα αναμένεται ότι τα 2/3 του χρόνου θα αφιερώνονται στην αστική δικαιοδοσία και το 1/3 στην ποινική. Πέραν τούτου, αναμένεται ότι τουλάχιστον στα αρχικά στάδια δεν θα υπάρχουν πολλές Εφέσεις σε τρίτο βαθμό, οπότε θα υπάρχει χρόνος για εκδίκαση των καθυστερημένων Εφέσεων. Αυτό βέβαια θα εξαρτηθεί από το πόσο ψηλά θα τεθεί ο πήχης, από το ίδιο το Δικαστήριο.

Αρα εάν γίνει ο διαχωρισμός του Ανωτάτου Δικαστηρίου, το νέο Ανώτατο Δικαστήριο θα μπορεί να διεκπεραιώσει σε εύλογο χρονικό διάστημα τις εκκρεμούσες Πολιτικές Εφέσεις, είτε 3 ετών, είτε 4 ετών, δηλαδή είτε τις 1.214 που καταχωρίστηκαν μέχρι την 31.12.2016, είτε τις 1.722 που καταχωρίστηκαν μέχρι την 31.12.2017 που προτείνουμε με τη Λύση Α.

Όπως φαίνεται στον Πίνακα 21B του **Παραρτήματος 9**, το νέο Ανώτατο Δικαστήριο με επτά Δικαστές, θα διεκπεραιώσει τις 1.214 εκκρεμούσες Εφέσεις που θα παραμείνουν ενώπιόν του, σε περίπου **2,5 χρόνια**, ενώ το Δευτεροβάθμιο Εφετείο, με δύο μόνιμα και ένα έκτακτο Εφετείο, θα εκδικάσει τις 2.310 εκκρεμούσες Πολιτικές Εφέσεις που του αναλογούν, δηλαδή τις Εφέσεις που καταχωρίστηκαν από την 1.1.2017 και μετά, μέσα σε **7 χρόνια** (Πίνακας 23).

Με βάση τον Πίνακα 21B του **Παραρτήματος 9**, είναι φανερό ότι η Λύση Β δεν προσφέρει ισορροπημένη κατανομή των εκκρεμουσών Εφέσεων.

6. Συμπεράσματα

Διαφαίνεται από τα πιο πάνω, ότι η πιο συγκροτημένη λύση είναι η Λύση Α, είτε από το Σενάριο 1, είτε από το Σενάριο 2, η οποία είναι αρκετά πιο ισορροπημένη από τη Λύση Β. Η Λύση Α είναι αυτή που προϋποθέτει τη μεταφορά στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο μόνο 3 ετών εκκρεμούσες Πολιτικές Εφέσεις, δηλαδή τις Εφέσεις που καταχωρίστηκαν την 1.1.2018 και μετά, ενώ οι υπόλοιπες που καταχωρίστηκαν μέχρι την 31.12.2017 μπορούν να διεκπεραιωθούν μέσα σε εύλογο χρόνο, είτε από το υφιστάμενο Ανώτατο Δικαστήριο, είτε από το νέο Ανώτατο Δικαστήριο σε περίπτωση που γίνει ο διαχωρισμός.

Ο Συγκριτικός Πίνακας 28 του **Παραρτήματος 10**, συνοψίζει τη Λύση Α και τη Λύση Β στα δύο Σενάρια.





ΜΕΡΟΣ IV
ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ
ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΕΣ ΕΦΕΣΕΙΣ



ΚΕΦΑΛΑΙΟ 8

ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΕΣ ΕΦΕΣΕΙΣ

1. Το ιστορικό

Μέχρι το 2015 το Ανώτατο Δικαστήριο είχε την αποκλειστική δικαιοδοσία να ασκεί πρωτόδικη δικαιοδοσία δυνάμει του Άρθρου 146 του Συντάγματος. Όλες οι προσφυγές που καταχωρούνταν μέχρι τότε, εκδικάζονταν από Δικαστές του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην πρωτόδικη δικαιοδοσία τους.

Τυχόν Αναθεωρητικές Εφέσεις εκδικάζονταν από πενταμελές Αναθεωρητικό Εφετείο.

Το 2016 η πρωτόδικη δικαιοδοσία των Δικαστών του Ανωτάτου Δικαστηρίου, δυνάμει του Άρθρου 146 του Συντάγματος, μεταφέρθηκε στο νέο Διοικητικό Δικαστήριο (ΔΔ). Όμως, παρέμεινε ένας μεγάλος αριθμός καθυστερημένων Αναθεωρητικών Εφέσεων κατά πρωτόδικων αποφάσεων Δικαστών του Ανωτάτου Δικαστηρίου, οι οποίες συνεχίζουν να εκκρεμούν μέχρι σήμερα ενώπιον Εφετείων πενταμελούς σύνθεσης.

Τον Ιούνιο του 2019 λειτούργησε το νέο Διοικητικό Δικαστήριο Διεθνούς Προστασίας (ΔΔΔΠ), με αποτέλεσμα αριθμός προσφυγών να μεταφερθούν από το ΔΔ στο νεοσύστατο ΔΔΔΠ.

Οι Εφέσεις που καταχωρούνται κατά αποφάσεων Δικαστών του νέου ΔΔ και του νέου ΔΔΔΠ, τίθενται ενώπιον τριμελούς Εφετείου.

Με τη λειτουργία και δεύτερου πρωτόδικου Διοικητικού Δικαστηρίου (ΔΔΔΠ), το οποίο στελεχώθηκε αρχικά με 3 Δικαστές, οι οποίοι στη συνέχεια αυξήθηκαν σε 5, ενώ σύντομα θα αυξηθούν στους 10, αναμένεται ότι θα αυξηθεί σημαντικά ο αριθμός Εφέσεων που θα καταχωρούνται ενώπιον του Αναθεωρητικού Εφετείου τριμελούς σύνθεσης. Κατά τον ενάμιση χρόνο λειτουργίας του ΔΔΔΠ, καταχωρίστηκαν 45 Εφέσεις, από τις οποίες διεκπεραιώθηκε μία το 2020, με αποτέλεσμα στο τέλος του 2020 να εκκρεμούν 44 Εφέσεις κατά αποφάσεων Δικαστών του ΔΔΔΠ και αναμένεται να αυξηθούν σημαντικά το 2021. Επομένως, οποιεσδήποτε ρυθμίσεις για μείωση των καθυστερημένων Αναθεωρητικών Εφέσεων θα πρέπει οπωσδήποτε να λάβουν υπόψη και αυτή τη σημαντική παράμετρο.

Στο **Παράρτημα 10**, Πίνακας 24, παρατίθενται για σκοπούς εύκολης σύγκρισης, τα στατιστικά στοιχεία των Αναθεωρητικών Εφέσεων πενταμελούς σύνθεσης για τα έτη 2007-2020. Όπως αναφέρεται και στον σχετικό Πίνακα οι στατιστικές των Αναθεωρητικών Εφέσεων περιλαμβάνουν και

τις Αναφορές του Προέδρου της Δημοκρατίας, οι οποίες όμως, με εξαίρεση το 2016, είναι πολύ λίγες ετησίως για να ανησυχήσουν. Στο **Παράρτημα 10** παρατίθεται επίσης ο Πίνακας 25, ο οποίος μετά τις εσωτερικές αλλαγές που έγιναν στο Ανώτατο Δικαστήριο το 2016, εξομοιώνει τα Εφετεία με βάση τις 21 εργάσιμες μέρες για σκοπούς καθορισμού του ΜΟΑ ενός εκάστου Εφετείου. Για σκοπούς της παρούσας Έκθεσης θα χρησιμοποιείται ο Πίνακας 25.

2. Η σημερινή κατάσταση

Όπως εξηγήθηκε στο Κεφάλαιο 7 (Πολιτικές Εφέσεις), σήμερα στο Ανώτατο Δικαστήριο, πλην των 4 Εφετείων για Πολιτικές και Ποινικές Εφέσεις, λειτουργούν και δύο Αναθεωρητικά Εφετεία πενταμελούς σύνθεσης, τα οποία εκδικάζουν κατά κύριο λόγο τις υποθέσεις που χρειάζονται πενταμελή σύνθεση. Από κάθε πενταμελές Εφετείο, συγκροτείται επιπρόσθετα και ένα τριμελές Εφετείο για εκδίκαση των Εφέσεων τριμελούς σύνθεσης, δηλαδή κατά κύριο λόγο Εφέσεις κατά αποφάσεων των Διοικητικών Δικαστηρίων (ΔΔ και ΔΔΔΠ).

Οι δύο πενταμέλειες δεν συνεδριάζουν για 21 ημέρες τον μήνα, αλλά, όπως εξήγησα, για περίπου 10 εργάσιμες μέρες τον μήνα, αφού ο υπόλοιπος χρόνος αφιερώνεται στη συμμετοχή των μελών τους στα Εφετεία που εκδικάζουν Πολιτικές και Ποινικές Εφέσεις.

Σήμερα τα Αναθεωρητικά Εφετεία εκδικάζουν Εφέσεις που καταχωρίστηκαν το 2014-2015.

Ο πιο κάτω συγκριτικός Πίνακας των ετών 2015-2020, δείχνει τη διακίνηση των Αναθεωρητικών Εφέσεων με βάση το διαχωρισμό τους ανάλογα με το αν είναι ενώπιον πενταμελούς ή τριμελούς σύνθεσης Εφετείου.

Οι Αναθεωρητικές Εφέσεις πενταμελούς σύνθεσης προέρχονται κυρίως από αποφάσεις Δικαστών του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην πρωτοβάθμια δικαιοδοσία τους, ενώ οι Εφέσεις τριμελούς σύνθεσης προέρχονται από τα δύο Διοικητικά Δικαστήρια (ΔΔ και ΔΔΔΠ).

ΠΙΝΑΚΑΣ 26

Συγκριτικός Πίνακας Αναθεωρητικών Εφέσεων κατ' έτος 2015-2020

Έτος	Αριθμός Εφετείων	Δικαιοδοσία	Εκκρεμ. στο τέλος του προηγ. χρόνου	Καταχωρ. κατά τη διάρκεια του έτους	Σύνολο Διεκπερ.	Εκκρεμ. στο τέλος του έτους
2015	2	Πενταμέλεια	871	133	118	886
	2	Τριμέλεια	—	—	—	—
2016	2	Πενταμέλεια	886	63	116	833
	2	Τριμέλεια	0	127	3	124
2017	2	Πενταμέλεια	833	7	143	697
	2	Τριμέλεια	124	113	25	212
2018	2	Πενταμέλεια	697	6	136	567
	2	Τριμέλεια	212	183	23	372
2019	2	Πενταμέλεια	567	4	150	421
	2	Τριμέλεια	372	237	55	554
2020	2	Πενταμέλεια	421	3	102	322
	2	Τριμέλεια	554	240	41	753

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

3. Το πενταμελές Εφετείο για Αναθεωρητικές Εφέσεις

Όπως φαίνεται από τον Πίνακα 26 πιο πάνω, οι Εφέσεις της Πενταμέλειας, μειώθηκαν εντυπωσιακά από 886 που εκκρεμούσαν στις αρχές του 2016, στις 322 κατά την 31.12.2020, δηλαδή μειώθηκαν κατά περίπου 564 Εφέσεις ή κατά 64% σε μία πενταετία.

Με δεδομένο ότι η απόδοση του πενταμελούς Εφετείου σε διεκπεραιωθείσες Εφέσεις το 2020 (χρόνος πανδημίας) ήταν 102 Εφέσεις, υπολογίζεται ότι οι 322 εκκρεμούσες Αναθεωρητικές Εφέσεις θα χρειαστούν, με τα σημερινά δεδομένα, περίπου 3 χρόνια για να διεκπεραιωθούν από τα δύο υφιστάμενα Εφετεία πενταμελούς σύνθεσης, δεδομένου βέβαια ότι δεν τίθεται θέμα να προστεθούν άλλες Εφέσεις αυτού του είδους.

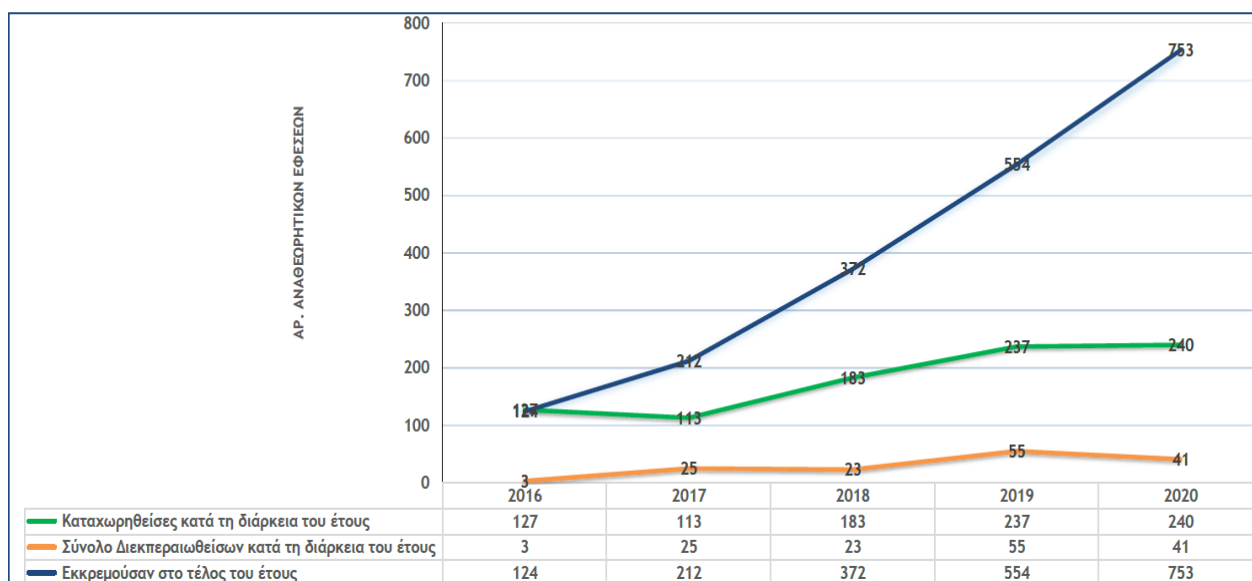
Σε περίπτωση που η σύνθεση μειωθεί σε τριμελή, τότε μπορεί να εξεταστεί η δυνατότητα να δημιουργηθεί ένα πρόσθετο τριμελές Εφετείο, με αποτέλεσμα εύλογα να αναμένεται ότι θα αυξηθεί ο αριθμός διεκπεραίωσης κατά τουλάχιστον 20%. Αν υλοποιηθεί αυτή η εισήγηση, τότε οι 322 εκκρεμούσες υποθέσεις της πενταμέλειας, προβλέπεται ότι θα διεκπεραιωθούν το αργότερο μέσα σε 2,5 χρόνια.

4. Το τριμελές Εφετείο για Αναθεωρητικές Εφέσεις

Η αύξηση στον αριθμό των εκκρεμουσών Εφέσεων που αφορά στα δύο Διοικητικά Δικαστήρια (ΔΔ) και οι οποίες θα πρέπει να εκδικαστούν από τριμέλεια, έχουν αυξηθεί δραματικά. Η γραφική παράσταση στον Πίνακα 27, που ακολουθεί, δείχνει την αύξηση και την τάση στο μέλλον.

ΠΙΝΑΚΑΣ 27

ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΗ ΓΡΑΦΙΚΗ ΠΑΡΑΣΤΑΣΗ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΩΝ ΕΦΕΣΕΩΝ ΤΡΙΜΕΛΕΙΑΣ ΚΑΤ' ΕΤΟΣ 2016 - 2020



Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

Όπως φαίνεται, ενώ κατά το τέλος του 2016, που ήταν ο πρώτος χρόνος καταχώρισης Αναθεωρητικών Εφέσεων κατά αποφάσεων Δικαστών του ΔΔ, εκκρεμούσαν 124 Εφέσεις τριμελούς σύνθεσης, διαπιστώνεται μια σταθερή ανοδική αύξηση χρόνο με το χρόνο, με αποτέλεσμα κατά το τέλος του 2020 οι εκκρεμούσες Αναθεωρητικές Εφέσεις τριμελούς σύνθεσης (ΔΔ και ΔΔΔΠ), να αυξηθούν στις 753. Υπήρξε αύξηση κατά 629 Αναθεωρητικές Εφέσεις που αναλογούν σε ποσοστό 507% σε μία πενταετία.

Δυστυχώς η πορεία διεκπεραίωσης των συγκεκριμένων υποθέσεων, δεν ακολούθησε αυτή των εκκρεμουσών Εφέσεων πενταμελούς σύνθεσης, που όπως αναφέρθηκε, ήταν εντυπωσιακά πτωτική.

Σήμερα δεν υπάρχουν εύκολες λύσεις, ειδικά για το τριμελές Εφετείο. Σίγουρα με την κατάργηση του πενταμελούς Εφετείου για όλες τις Εφέσεις που εκδικάζει σήμερα, συμπεριλαμβανομένων και των Εφέσεων κατά αποφάσεων Δικαστών του Ανωτάτου Δικαστηρίου που αφορούν σε προνομιακά εντάλματα θα μπορεί να δημιουργηθεί ένα πρόσθετο τριμελές Εφετείο, το οποίο θα βοηθήσει στην αύξηση του ρυθμού διεκπεραίωσης των εκκρεμουσών Αναθεωρητικών Εφέσεων. Επίσης, θα απλοποιήσει τις συνθέσεις των δικαιοδοσιών του Ανωτάτου Δικαστηρίου, πράγμα που θα διευκολύνει την όλη διαδικασία και την εξεύρεση λύσεων, εφόσον θα υπάρχουν πλέον μόνο τριμελή Εφετεία, πλην της πλήρους Ολομέλειας, ανεξάρτητα από την αριθμητική της σύνθεση, η οποία ενδεχομένως να διαφοροποιηθεί στο μέλλον, σύμφωνα με τα εκκρεμούντα Νομοσχέδια.

Η υλοποίηση της πιο πάνω εισήγησης, θα συμβάλει στην αύξηση του ρυθμού διεκπεραίωσης των εκκρεμουσών Εφέσεων τριμελούς σύνθεσης, αλλά δεν θα επιλύσει οριστικά το πρόβλημα. Η οριστική λύση ενδεχομένως να δοθεί με τα Νομοσχέδια που εκκρεμούν, με βάση τα οποία, οι Εφέσεις τριμέλειας θα μεταφερθούν στην Αναθεωρητική Δικαιοδοσία του Δευτεροβάθμιου Εφετείου και οι Εφέσεις πενταμέλειας στο Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο.

Για να αποφευχθεί να δημιουργηθεί ένα νέο Backlog στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο, το θέμα θα συζητηθεί στις ενότητες που ακολουθούν πιο κάτω.

5. Πώς επηρεάζονται οι Αναθεωρητικές Εφέσεις από τα Νομοσχέδια που εκκρεμούν

Έχει ήδη γίνει λεπτομερής αναφορά στα Νομοσχέδια στο Κεφάλαιο 1. Επομένως, το μόνο που χρειάζεται να υπενθυμίσω είναι ότι οι εκκρεμούσες Αναθεωρητικές Εφέσεις, που εκκρεμούν ενώπιον πενταμελούς σύνθεσης του υφιστάμενου Ανωτάτου Δικαστηρίου, θα μεταφερθούν στο Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο. Πρόκειται για 322 Εφέσεις, ενώ οι 753 Αναθεωρητικές Εφέσεις που εκκρεμούν ενώπιον τριμελούς σύνθεσης του υφιστάμενου Ανωτάτου Δικαστηρίου, θα μεταφερθούν στο νέο Δευτεροβάθμιο Εφετείο.

6. Εισηγήσεις για εξάλειψη των καθυστερήσεων

Όπως αναφέρθηκε σε άλλα σημεία της Έκθεσης, οι πρώτες κρούσεις για διαχείριση των καθυστερημένων Εφέσεων έγιναν το 2018 από τους Εμπειρογνώμονες στην Έκθεση τους “Functional Review”. Πιο συγκεκριμένες εισηγήσεις με χρονοδιαγράμματα για αντιμετώπιση των καθυστερημένων Εφέσεων (Πολιτικών και Αναθεωρητικών), έγινε στη συνοπτική Έκθεση του Διευθυντή Μεταρρύθμισης, ημερ. 21 Ιανουαρίου 2019.

Έκτοτε όμως, παρήλθε πολύτιμος χρόνος, χωρίς να ληφθούν ουσιαστικά μέτρα για να αντιμετωπιστεί το Backlog των Εφέσεων, με αποτέλεσμα η κατάσταση να χειροτερεύσει, εφόσον το 2020 οι Αναθεωρητικές Εφέσεις τριμελούς σύνθεσης διπλασιάστηκαν, σε σχέση με το 2018.

Είναι φανερό ότι για την εξάλειψη των καθυστερήσεων, πολλά εξαρτώνται από το αν θα ψηφιστούν σε Νόμο τα Νομοσχέδια για τη σύσταση Δευτεροβάθμιου Εφετείου.

Πέραν τούτου, στο παρόν στάδιο δεν υπάρχουν μαγικές λύσεις. Ίσως εκείνο που το Ανώτατο Δικαστήριο θα μπορούσε στο άμεσο μέλλον να εξετάσει, είναι τις πιο κάτω εισηγήσεις, οι οποίες αν υλοποιηθούν, πιστεύω θα συμβάλουν περαιτέρω στο να αναχαιτιστεί σε πρώτο στάδιο η επιδείνωση της κατάστασης και σε δεύτερο στάδιο να αρχίσει η αντίστροφη μέτρηση για εξάλειψη των καθυστερήσεων.

Οι εισηγήσεις ιεραρχούνται χρονολογικά. Πρώτες είναι εκείνες που θα μπορούσαν να υλοποιηθούν άμεσα, εν αναμονή της ψήφισης του Νομοσχεδίου για τη σύσταση Δευτεροβάθμιου Εφετείου, και μετά εκείνες που θα μπορούσαν να υλοποιηθούν μετά την ίδρυσή του ή ανάλογα με τις εξελίξεις.

Εισήγηση 1:- Ετοιμασία Σχεδίου Δράσης

Εισήγηση 2:- Εποπτεία και διοικητική δομή του Backlog Αναθεωρητικών Εφέσεων

Όπως και στις Πολιτικές Εφέσεις, η ορθή εποπτεία και διοικητική δομή είναι απόλυτα αναγκαία για την αποτελεσματικότητα των στόχων και την τήρηση των χρονοδιαγραμμάτων. Υποβάλλεται εισήγηση όπως στη συγκεκριμένη περίπτωση η εποπτεία ανατεθεί στο ίδιο άτομο/άτομα/ομάδα που θα ανατεθεί και η εποπτεία των Πολιτικών Εφέσεων με τις ίδιες προϋποθέσεις.

Εισήγηση 3:- Μείωση της σύνθεσης του πενταμελούς Εφετείου σε τριμελές

Η αιτιολογία για την εισήγηση έχει ήδη παρατεθεί πιο πάνω. Η εισήγηση έγινε πολλές φορές στο παρελθόν και από Δικαστές του Ανωτάτου Δικαστηρίου, αλλά μέχρι σήμερα δεν κατέστη δυνατό να εγκριθεί.

Τυχόν υιοθέτησή της, έστω και σε αυτό το στάδιο (εφόσον είναι άγνωστο αν θα ψηφιστούν και πότε τα Νομοσχέδια), θα επιτρέψει στο Ανώτατο Δικαστήριο άμεσα να βελτιώσει σημαντικά την παραγωγικότητά του στον τομέα των Αναθεωρητικών Εφέσεων πενταμέλεια, σε σημείο που σύντομα

δεν θα εκκρεμούν Αναθεωρητικές Εφέσεις για πάνω από ένα χρόνο. Αν αυτό γινόταν από το 2017, πιθανώς, μέχρι σήμερα οι εκκρεμούσες Αναθεωρητικές Εφέσεις να ήταν κατά 50% λιγότερες.

Εισήγηση 4:- Μείωση της σύνθεσης της Πλήρους Ολομέλειας

Με σκοπό την εξοικονόμηση πολύτιμου δικαστικού χρόνου και βελτίωση της παραγωγικότητας του, το Ανώτατο Δικαστήριο μπορεί να εξετάσει ακόμη και το ενδεχόμενο, τουλάχιστον για ορισμένες υποθέσεις, η Πλήρης Ολομέλεια να μπορεί να συγκροτηθεί και με λιγότερους από 13 Δικαστές, για παράδειγμα επτά ή εννέα.

Εισήγηση 5:- Επίσπευση σύστασης Δευτεροβάθμιου Εφετείου

Το ιστορικό για την ανάγκη ίδρυσης του νέου Δευτεροβάθμιου Εφετείου, δόθηκε πιο πάνω κατά τη συζήτηση των Πολιτικών Εφέσεων και δεν χρειάζεται να επαναληφθεί.

Το Ανώτατο Δικαστήριο θα πρέπει να εντείνει τις προσπάθειές του για να πείσει τη νέα Βουλή και τον Παγκύπριο Δικηγορικό Σύλλογο, να άρουν τις επιφυλάξεις τους για τον διαχωρισμό του Δευτεροβάθμιου Εφετείου, από τα υπόλοιπα Νομοσχέδια, ώστε να μπορέσει το συντομότερο δυνατόν να ψηφιστεί σε Νόμο τουλάχιστον το Νομοσχέδιο για το Δευτεροβάθμιο Εφετείο, αφού φαίνεται να μην υπάρχουν σοβαρές επιφυλάξεις για τη σύστασή του.

Εισήγηση 6:- Μεταφορά υποθέσεων στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο και Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο σε περίπτωση που εγκριθούν τα Νομοσχέδια

Το πρώτο που θα πρέπει να λεχθεί, είναι το αβέβαιο μέλλον των Νομοσχεδίων, ενώ διαφαίνονται πιο πολλές πιθανότητες για ψήφιση του Νομοσχεδίου για τη δημιουργία του Δευτεροβάθμιου Εφετείου, σε περίπτωση που αυτό διαχωριστεί από το πακέτο των Νομοσχεδίων.

Η αβεβαιότητα καθιστά πολύ δύσκολη τη δημιουργία οποιουδήποτε συγκεκριμένου προγραμματισμού. Εν αναμονή των σχετικών αποφάσεων, το μόνο που μπορώ να επαναλάβω, για όποια αξία μπορεί αυτό να έχει δύο χρόνια μετά, είναι τα δύο Σενάρια και τους Πίνακες από την Έκθεση του 2019, τους οποίους επικαιροποιήσαμε ώστε να περιληφθούν και τα έτη 2019 και 2020 και να διαφανεί ο όγκος των εκκρεμουσών Εφέσεων που θα μεταφερθεί από το υφιστάμενο Ανώτατο Δικαστήριο, στο νέο Δευτεροβάθμιο Εφετείο και στα Ανώτατα Δικαστήρια, σε περίπτωση που αυτά ιδρυθούν (Πίνακες 24 και 25 του **Παράρτηματος 10**).

Το δεύτερο που πρέπει να αναφερθεί, είναι ότι ένα από τα μόνιμα τέσσερα Τμήματα του Δευτεροβάθμιου Εφετείου προβλέπεται να εκδικάζει αποκλειστικά Αναθεωρητικές Εφέσεις. Η σύνθεση του θα είναι τριμελής. Αυτό σημαίνει ότι μόλις δημιουργηθεί το Δευτεροβάθμιο Εφετείο, το υφιστάμενο Ανώτατο Δικαστήριο ή το νέο Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο, θα επιλαμβάνεται μόνο Εφέσεων σε τρίτο βαθμό, πράγμα που θα διευκολύνει την πιο αποτελεσματική διεκπεραίωση των καθυστερημένων Αναθεωρητικών Εφέσεων (σήμερα πενταμελούς σύνθεσης).

Το τρίτο που θα πρέπει να υπενθυμίσω, είναι ότι με την καθυστέρηση που σημειώνεται στη ψήφιση του Νομοσχεδίου, η πιο πιθανή ημερομηνία έναρξης λειτουργίας του Δευτεροβάθμιου Εφετείου, όπως έχει ήδη αναφερθεί, φαίνεται ότι θα είναι η 1η Ιανουαρίου 2022, αντί η 1η Σεπτεμβρίου 2021, που προβλέπεται στο Νομοσχέδιο.

Επομένως εγείρονται τα ίδια ερωτήματα που συζητήθηκαν στην ενότητα Πολιτικές Εφέσεις στο Κεφάλαιο 7.

Το κρίσιμο ερώτημα είναι να εντοπιστεί ο ακριβής αριθμός των εκκρεμουσών Αναθεωρητικών Εφέσεων (τώρα πενταμελής σύνθεση) που είτε θα πρέπει να παραμείνουν στο υφιστάμενο Ανώτατο Δικαστήριο είτε να παραπεμφθούν στο νέο Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο (ΑΣΔ) το οποίο θα αποτελείται από εννέα Δικαστές, καθώς και ο ακριβής αριθμός εκκρεμουσών Εφέσεων (σήμερα με τριμελή σύνθεση) που θα παραπεμφθούν στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο. Στη συνοπτική Έκθεση του Τμήματος Μεταρρύθμισης ημερ. 21.1.2019, δεν έγινε οποιαδήποτε ειδική εισήγηση, επειδή διαπιστώθηκε ότι με τα τότε δεδομένα, το υφιστάμενο Ανώτατο Δικαστήριο, θα μπορούσε σταδιακά να διεκπεραιώσει μέσα σε εύλογο χρόνο τις 372 Αναθεωρητικές Εφέσεις που εκκρεμούσαν τότε.

Σύμφωνα με το Νομοσχέδιο, το Δευτεροβάθμιο Εφετείο μπορεί να έχει μέχρι και 16 Δικαστές. Επομένως, το νέο Εφετείο θα μπορεί να έχει τέσσερα μόνιμα Τμήματα και ένα πέμπτο πρόσθετο για Πολιτικές Εφέσεις. Στο ένα από τα τέσσερα Τμήματα θα μεταφερθούν, σύμφωνα με το Νομοσχέδιο, καθυστερημένες Αναθεωρητικές Εφέσεις τριμελούς σύνθεσης (753 Εφέσεις).

Όπως προκύπτει από τον Πίνακα 23 του **Παραρτήματος 9**, σε περίπτωση ίδρυσης μόνο του Δευτεροβάθμιου Εφετείου, οι εκκρεμούσες Αναθεωρητικές Εφέσεις, αν δεν αλλάξουν δραματικά τα δεδομένα, προβλέπεται ότι θα ακολουθήσουν την πιο κάτω πορεία:-

A. Δευτεροβάθμιο Εφετείο:-

Το τέταρτο Τμήμα του Δευτεροβάθμιου Εφετείου (Πίνακας 23) θα αναλάβει τις 753 Εφέσεις που σήμερα εκκρεμούν ενώπιον τριμελούς Εφετείου του υφιστάμενου Ανωτάτου Δικαστηρίου. Με δεδομένο ότι:- (i) Ένα Τμήμα του νέου Εφετείου (Αρ. 4) θα εκδικάζει αποκλειστικά Αναθεωρητικές Εφέσεις, (ii) το σύνολο των εκκρεμουσών Εφέσεων του Τμήματος 4 του νέου Εφετείου όπως φαίνεται

στον Πίνακα 23, θα είναι τον πρώτο χρόνο 924 Εφέσεις (753 εκκρεμούσες και 171 καινούργιες που, κατά μέσο όρο καταχωρούνται κάθε χρόνο – Πίνακας 23, **Παράρτημα 9**) και (iii) με ΜΟΑ τις 208 Εφέσεις ανά Εφετείο των 21 ημερών, το Τμήμα 4 του νέου Εφετείου αναμένεται ότι θα χρειαστεί **περίπου 20 χρόνια** να διεκπεραιώσει τις 753 εκκρεμούσες Εφέσεις (βλ. Πίνακα 23, Υποσ. 15) που πήρε από το υφιστάμενο Ανώτατο Δικαστήριο. Αυτό προφανώς δεν μπορεί να είναι αποδεχτό.

Επομένως, γίνεται εισήγηση για **σύσταση πρόσθετου έκτακτου Τμήματος (Αρ. 6)** για εκδίκαση καθυστερημένων Αναθεωρητικών Εφέσεων. Σε τέτοια περίπτωση, θα χρειαστούν περίπου 3 χρόνια για να εξελιφθούν οι εκκρεμούσες Εφέσεις τριμέλειας που έλαβε από το Ανώτατο Δικαστήριο. Σχετικός είναι ο Πίνακας 22, Υποσ. 15 του **Παραρτήματος 9**. Σε μια τέτοια περίπτωση, το Νομοσχέδιο θα πρέπει να τροποποιηθεί ώστε να αυξηθεί ο αριθμός των Εφετών, τουλάχιστον προσωρινά, από 16 σε 19.

Μια διαζευκτική λύση είναι να τροποποιηθεί το Νομοσχέδιο, ώστε να μεταφερθεί στο Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο ένα μέρος των 753 εκκρεμουσών Εφέσεων, ώστε να μετριαστεί ο όγκος που θα πρέπει να επωμισθεί το Τμήμα (Αρ. 4) του Δευτεροβάθμιου Εφετείου. Σε τέτοια περίπτωση, ίσως να μην χρειαστεί πρόσθετο έκτο Εφετείο, εφόσον ένα μέρος του Backlog των Αναθεωρητικών Εφέσεων θα διεκπεραιωθεί από το Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο, το οποίο θα πρέπει να αναλάβει, εκτός από τις 322 Αναθεωρητικές Εφέσεις και μέρος των 753 Αναθεωρητικών Εφέσεων τριμελούς σύνθεσης.

B. Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο:-

Οι 322 Εφέσεις (πενταμέλειας) που θα μεταφερθούν στο Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο αναμένεται ότι με παρόμοια δεδομένα απόδοσης, θα εκλείψουν σε περίπου **2 χρόνια** (βλ. Πίνακα 21Γ, **Παράρτημα 9**). Πιο ακριβής πρόβλεψη δεν μπορεί να γίνει, εφόσον δεν υπάρχουν συγκριτικά δεδομένα. Ακόμα και αν μεταφερθεί και μέρος των 753 εκκρεμουσών Εφέσεων (τριμέλειας) και πάλι δεν προβλέπεται ότι θα δημιουργηθούν ανυπέβλητα προβλήματα στη διεκπεραίωση τους μέσα σε εύλογο χρόνο.

7. Συμπεράσματα

Από τα πιο πάνω, συμπεραίνεται ότι υπάρχει πρόβλημα στη διεκπεραίωση από το Δευτεροβάθμιο Εφετείο των Αναθεωρητικών Εφέσεων τριμελούς σύνθεσης και είναι δύσκολο να επιλυθεί χωρίς τη σύσταση πρόσθετου προσωρινού Τμήματος του Εφετείου. Για αποφυγή επανάληψης, περαιτέρω συμπεράσματα συνοψίζονται στο Μέρος V, Κεφάλαιο 9.





ΜΕΡΟΣ V

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

ΚΑΙ ΣΥΝΟΨΗ ΕΙΣΗΓΗΣΕΩΝ



ΚΕΦΑΛΑΙΟ 9

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΚΑΙ ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ

Στην Έκθεση έγιναν εισηγήσεις σε διαφορετικά Μέρη που αφορούσαν τις εκκρεμούσες υποθέσεις στα Επαρχιακά Δικαστήρια, καθώς και τις εκκρεμούσες Πολιτικές και Αναθεωρητικές Εφέσεις στο Ανώτατο Δικαστήριο.

Ορισμένες από τις εισηγήσεις είναι ανεξάρτητες, αλλά αρκετές είναι αλληλοεξαρτώμενες και αλληλοεπηρεαζόμενες.

Κρίθηκε ότι ο πιο πρακτικός τρόπος για να συνοψιστούν είναι με το να ταξινομηθούν ανά Ενότητα, ανεξάρτητα αν κάποιες από τις εισηγήσεις ενδεχομένως να επαναλαμβάνονται.

1. ΕΠΑΡΧΙΑΚΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΑ

Στις καθυστερημένες υποθέσεις των Επαρχιακών Δικαστηρίων, το πρόβλημα έγκειται στη δικαιοδοσία των Ανώτερων Επαρχιακών Δικαστών.

Με την υιοθέτηση του Σεναρίου 2 προβλέπεται ο διορισμός 8 νέων Δικαστών για το Backlog. Στην ουσία χρειάζονται 12 πρόσθετοι ΑΕΔ, αλλά μειώνονται κατά 4 οι ΠΕΔ. Με αυτά τα δεδομένα αναμένεται ότι οι καθυστερημένες υποθέσεις θα εκλείψουν μεταξύ 2026-2028.

Όμως, σε περίπτωση που υιοθετηθούν και άλλα μέτρα, τότε η αποδοτικότητα των Δικαστών θα αυξηθεί ουσιαστικά, με ενδεχόμενο ο χρόνος εξάλειψης του Backlog να μειωθεί αισθητά.

Σύνοψη Εισηγήσεων που αφορούν στα Επαρχιακά Δικαστήρια:-

1. Υιοθέτηση Σεναρίου 2 ή οποιουδήποτε άλλου για διεκπεραίωση του Backlog.
2. Τελική επιλογή ενός ρεαλιστικού ΜΟΑ για τον υπολογισμό της πορείας εξάλειψης του Backlog.
3. Συγκρότηση Ομάδας Backlog:-
 - (α) Συγκρότηση Ομάδας Εποπτείας του Backlog
 - (β) Συγκρότηση Διοικητικής Ομάδας του Backlog
4. Διορισμός ικανοποιητικού αριθμού Δικαστών για την Ομάδα Κρούσης (Taskforce) του Backlog.
5. Διορισμός «Διοικητικού Προέδρου» για το Backlog από τους ΠΕΔ της «Ομάδας Κρούσης».
6. Διορισμός υπεύθυνου Δικαστή για το Backlog από έναν από τους Δικαστές της «Ομάδας Κρούσης» σε κάθε επαρχία.
7. Υποβολή μηνιαίων στατιστικών με ανάλυση, ώστε να εντοπίζονται και να επισημαίνονται έγκαιρα τυχόν προβλήματα.
8. Ετοιμασία Σχεδίου Δράσης για τη διεκπεραίωση του Backlog.
9. Καθορισμός Πρωτοκόλλου ή Έκδοση Οδηγιών Πρακτικής ή κατευθυντήριων γραμμών, για την εκδίκαση των υποθέσεων Backlog.
10. Καθιέρωση πρακτικής, αν κριθεί αναγκαίο, για εκδίκαση των υποθέσεων Backlog σε συνεχόμενες μέρες.
11. Να δίδεται ο απαιτούμενος χρόνος στους Δικαστές για τη συγγραφή των αποφάσεων τους.
12. Να δίδονται όλες οι απαιτούμενες διευκολύνσεις στους Δικαστές του Backlog, ώστε να είναι πιο αποτελεσματικοί στην καθημερινή τους εργασία.
13. Υιοθέτηση μέρους των νέων Θεσμών Πολιτικής Δικονομίας για υποθέσεις Backlog.
14. Εισαγωγή διαδικασίας ταχείας εκδίκασης υποθέσεων.
15. Αυστηρή και ομοιόμορφη προσέγγιση σε αιτήματα αναβολών.
16. Εντατική εκπαίδευση Δικαστών Backlog για θέματα case management.
17. Υιοθέτηση υποχρεωτικής διαμεσολάβησης.
18. Ενθάρρυνση διαδικών για παραπομπή διαφοράς σε Διαιτησία.
19. Ετοιμασία Σχεδίου Δράσης για διαδικτυακές ακροάσεις σε περίπτωση που αυτό καταστεί αναγκαίο.
20. Διορισμός επαρκούς αριθμού Δικαστών για εκδίκαση υποθέσεων κάτω των 2 ετών.
21. Αλλαγή κλιμάκων.
22. Αίτημα για Τεχνική Υποστήριξη για τη δημιουργία λεπτομερούς Σχεδίου Δράσης.

2. ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

A. ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΕΦΕΣΕΙΣ

Η εξεύρεση λύσεων για τις καθυστερημένες Πολιτικές Εφέσεις ομολογουμένως παρουσιάζει αρκετές δυσκολίες λόγω των Νομοσχεδίων που εκκρεμούν και της αβεβαιότητας που αυτά δημιουργούν ως προς την τελική δομή του Ανώτατου Δικαστηρίου.

Πιστεύω ότι στο άμεσο μέλλον η προσπάθεια θα πρέπει να επικεντρωθεί στην προώθηση επειγόντως του Νομοσχεδίου για τη σύσταση του Δευτεροβάθμιου Εφετείου το οποίο από μόνο του μπορεί να επιλύσει σε μεγάλο βαθμό το διαχρονικό πρόβλημα με τις καθυστερημένες Εφέσεις.

Στην περίπτωση δημιουργίας του **Δευτεροβάθμιου Εφετείου**, χωρίς ταυτόχρονο διαχωρισμό του Ανώτατου Δικαστηρίου (**Εισήγηση 4-Σενάριο 1**) εισηγούμαι ότι θα πρέπει να μεταφερθούν στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο 1.802 Πολιτικές Εφέσεις 3 ετών, αντί 4 που προβλέπεται στο Νομοσχέδιο, ώστε με τη σύσταση ενός έκτακτου Τμήματος του νέου Εφετείου για περιορισμένο χρόνο, να μπορούν οι Πολιτικές Εφέσεις να διεκπεραιωθούν μέσα σε εύλογο χρόνο, ο οποίος υπολογίζεται στα **5 χρόνια** (Πίνακας 21, **Παράρτημα 8**), ενώ οι υπόλοιπες 1.722 που θα παραμείνουν στο **υφιστάμενο Ανώτατο Δικαστήριο**, υπολογίζεται να διεκπεραιωθούν μέσα σε περίπου **4 χρόνια** (βλ. Πίνακα 21Α, **Παράρτημα 9**).

Στην περίπτωση που τελικά επέλθει παράλληλα και ο διαχωρισμός του Ανώτατου Δικαστηρίου (**Εισήγηση 4-Σενάριο 2**), οι 2.310 εκκρεμούσες Πολιτικές Εφέσεις από 1.1.2017 θα διεκπεραιωθούν από το **Δευτεροβάθμιο Εφετείο** μέσα σε **7 χρόνια** (βλέπε Πίνακα 23, Υποσ. 5, **Παράρτημα 9**), ενώ οι υπόλοιπες 1.214 που καταχωρίστηκαν μέχρι την 31.12.2016 θα διεκπεραιωθούν από το **νέο Ανώτατο Δικαστήριο** μέσα σε **2,5 χρόνια**, ενώ αν το νέο Ανώτατο Δικαστήριο πάρει 1.722 Εφέσεις, όπως στη Λύση Α, σε λιγότερο από τα **4 χρόνια** θα μπορεί να τις διεκπεραιώσει.

Προσωπικά κλίνω υπέρ της **Λύσης Α** είτε του Σεναρίου 1 είτε του Σεναρίου 2 της **Εισήγησης 4**, την οποία θεωρώ πιο αποτελεσματική και ισορροπημένη.

Ο Συγκριτικός Πίνακας 28 του **Παραρτήματος 10**, συνοψίζει τη Λύση Α και τη Λύση Β στα δύο Σενάρια.

Σύνοψη εισηγήσεων που αφορούν στις καθυστερημένες Πολιτικές Εφέσεις

1. Ετοιμασία Σχεδίου Δράσης
2. Συγκρότηση Ομάδας Εποπτείας του Backlog Πολιτικών Εφέσεων
3. Δημιουργία Δευτεροβάθμιου Εφετείου
4. Εξεύρεση λογικού όγκου καθυστερημένων Πολιτικών Εφέσεων που θα μεταφερθεί στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο – Δύο Σενάρια:-
Σενάριο 1 – Όγκος σε περίπτωση σύστασης Δευτεροβάθμιου Εφετείου χωρίς διαχωρισμό του Ανωτάτου Δικαστηρίου και μεταφορά του αναγκαίου όγκου Εφέσεων
Σενάριο 2 – Όγκος σε περίπτωση σύστασης Δευτεροβάθμιου Εφετείου και παράλληλος διαχωρισμός του Ανωτάτου Δικαστηρίου, σε Ανώτατο Συνταγματικό (9 Δικαστές) και Ανώτατο Δικαστήριο (7 Δικαστές) και μεταφορά ενός λογικού όγκου Εφέσεων.

B. ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΕΣ ΕΦΕΣΕΙΣ

Στην περίπτωση των Αναθεωρητικών Εφέσεων η μείωση της πενταμελούς σύνθεσης των δύο Αναθεωρητικών Εφετείων σε τριμελή, θα βοηθήσει ουσιαστικά και άμεσα. Ως προς τα υπόλοιπα, η αβεβαιότητα για την μελλοντική δομή του Δικαστηρίου, σίγουρα δε βοηθά στην εξεύρεση λύσεων.

Όμως η σύσταση του Δευτεροβάθμιου Εφετείου και μόνο θα είναι κατά την άποψή μου σωτήρια. Σε περίπτωση σύστασης μόνο του Δευτεροβάθμιου Εφετείου, χωρίς παράλληλο διαχωρισμό του Ανωτάτου Δικαστηρίου, τότε στο **υφιστάμενο Ανώτατο Δικαστήριο** θα παραμείνουν οι 322 Αναθεωρητικές Εφέσεις (σήμερα πενταμέλειας), οι οποίες υπολογίζεται ότι θα διεκπεραιωθούν σε **2 περίπου χρόνια**, (βλ. Πίνακα 21Α, **Παράρτημα 9**) και οι 753 Αναθεωρητικές Εφέσεις (σήμερα τριμέλειας) θα μεταφερθούν στο **Δευτεροβάθμιο Εφετείο**.

Όμως επειδή οι 753 καθυστερημένες Εφέσεις θεωρούνται πολλές, θα χρειαστεί προσωρινά να δημιουργηθεί ένα **Πρόσθετο Τμήμα** του Δευτεροβάθμιου Εφετείου για εκδίκαση των 753 καθυστερημένων Αναθεωρητικών Εφέσεων, οι οποίες αναμένεται, σε μια τέτοια περίπτωση, ότι θα εκλείψουν μέσα σε περίπου **3 χρόνια** (βλ. Πίνακα 22, Υποσ. 15, **Παράρτημα 9**). Σε περίπτωση δημιουργίας του πρόσθετου Τμήματος Εφετείου, τότε το Νομοσχέδιο θα πρέπει να τροποποιηθεί, ώστε να αυξηθεί ο αριθμός των Δικαστών **από 16 σε 19**, τουλάχιστον προσωρινά.

Σε περίπτωση που δεν δημιουργηθεί το πρόσθετο Εφετείο, τότε το **Δευτεροβάθμιο Εφετείο με ένα μόνο Τμήμα Αναθεωρητικών Εφέσεων**, θα χρειαστεί **20 χρόνια** για να διεκπεραιώσει τις εκκρεμούσες Αναθεωρητικές Εφέσεις τριμελούς σύνθεσης. Διαζευκτικά, με τη μη σύσταση ενός Πρόσθετου Τμήματος Εφετείου, ένα μέρος των 753 καθυστερημένων Αναθεωρητικών Εφέσεων αναγκαστικά θα πρέπει να παραμείνει στο υφιστάμενο Ανώτατο Δικαστήριο, ώστε να είναι πιο ισορροπημένος ο όγκος των καθυστερημένων Αναθεωρητικών Εφέσεων ενώπιον του Δευτεροβάθμιου Εφετείου. Όμως αυτό το Σενάριο δεν θα είναι το καλύτερο για το υφιστάμενο Ανώτατο Δικαστήριο, αφού θα έχει ενώπιον του, αυξημένο όγκο Αναθεωρητικών Εφέσεων, με αβέβαια αποτελέσματα.

Σε περίπτωση που παράλληλα με τη σύσταση του Δευτεροβάθμιου Εφετείου, προχωρήσει και ο διαχωρισμός του Ανωτάτου Δικαστηρίου, τότε οι 322 Εφέσεις (πενταμέλειας) θα μεταφερθούν στο **Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο** και προβλέπεται ότι θα διεκπεραιωθούν σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα, περίπου **2 χρόνια** (βλ. Πίνακα 21Γ, **Παράρτημα 9**).

Σε τέτοια περίπτωση, οι 753 καθυστερημένες Εφέσεις (τριμέλεια) θα μεταφερθούν στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο, οπότε ισχύουν τα ίδια δεδομένα που περιγράψαμε πιο πάνω. Δηλαδή είτε δημιουργείται πρόσθετο προσωρινό Εφετείο για την εκδίκαση τους, είτε ένα μέρος τους μεταφέρεται στο Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο, ώστε να εξισορροπηθεί ο όγκος και να μειωθεί ο χρόνος εκδίκασής τους.

Ο Συγκριτικός Πίνακας 29 του **Παραρτήματος 10**, παρουσιάζει το χρονοδιάγραμμα για τη διεκπεραίωση των εκκρεμοσών Αναθεωρητικών Εφέσεων.

Σύνοψη εισηγήσεων που αφορούν στις καθυστερημένες Αναθεωρητικές Εφέσεις

1. Ετοιμασία Σχεδίου Δράσης
2. Συγκρότηση Ομάδας Εποπτείας και Διοικητικής Ομάδας για τη διαχείριση του Backlog των Αναθεωρητικών Εφέσεων
3. Μείωση σύνθεσης πενταμελούς Εφετείου σε τριμελές
4. Μείωση της σύνθεσης της Πλήρους Ολομέλειας
5. Επίσπευση σύστασης Δευτεροβάθμιου Εφετείου
6. Μεταφορά του λογικού όγκου Αναθεωρητικών Εφέσεων στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο και Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο σε περίπτωση που εγκριθούν τα Νομοσχέδια
7. Δημιουργία πρόσθετου Τμήματος του Δευτεροβάθμιου Εφετείου για εκδίκαση καθυστερημένων Αναθεωρητικών Εφέσεων

Επίλογος

Μετά την εξέταση των εισηγήσεων που γίνονται στην παρούσα Έκθεση και άλλων που ενδεχομένως να υποβληθούν, το Ανώτατο Δικαστήριο θα πρέπει να αναθεωρήσει το Πρόγραμμα Εργασίας του, όπως το ίδιο κρίνει ότι θα του επιτρέψει να διαχειριστεί καλύτερα το θέμα των καθυστερημένων Εφέσεων. Επίσης θα πρέπει να ετοιμαστεί λεπτομερές Σχέδιο Δράσης, το οποίο θα πρέπει να υποβληθεί μέχρι το τέλος του έτους (2021) στο Υπουργικό Συμβούλιο, σύμφωνα με τις δεσμεύσεις μας, στο Σχέδιο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας.

Όπως έχουν τονίσει και οι ξένοι Εμπειρογνώμονες, τα Δικαστήρια περνούν πρωτοφανή κρίση, κυρίως λόγω του μεγάλου όγκου των καθυστερημένων υποθέσεων.

Είναι γεγονός ότι οι λύσεις είναι περιορισμένες. Λόγω της καθυστέρησης που παρατηρήθηκε σε όλα τα επίπεδα, κατά την έναρξη της προσπάθειας για εκκαθάριση των καθυστερήσεων, δεν αρκούν πλέον ημίμετρα. Εκείνο που απέμεινε είναι η λήψη ριζοσπαστικών λύσεων και η δημιουργία τέτοιων τομών στο σύστημα, που να είναι ικανές να επαναφέρουν την απόδοση και παραγωγικότητα των Δικαστηρίων, σε ικανοποιητικά επίπεδα.

Τυχόν αποτυχία θα έχει, εκτός των άλλων, και καταλυτικές συνέπειες στους σχεδιασμούς αναφορικά με το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας και θα επηρεάσει την ικανότητα της Κύπρου για εκταμίευση των κονδυλίων από το Ταμείο.

Εκείνο που πρέπει να γίνει απόλυτα κατανοητό, είναι ότι αυτή θα πρέπει να θεωρείται η τελευταία ευκαιρία. Αν δεν ληφθούν αμέσως μέτρα, η κατάσταση θα χειροτερεύσει ακόμα περισσότερο, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή πλέον η επίλυση του προβλήματος.

Αυτή θα είναι μια πολύ δυσάρεστη εξέλιξη, εφόσον θα κλονιστεί ακόμα περισσότερο η εμπιστοσύνη του κοινού στα Δικαστήρια και στον θεσμό της δικαιοσύνης, με συνακόλουθες επιπτώσεις στο κράτος δικαίου, την κοινωνία και την οικονομία.

Γιώργος Ερωτοκρίτου
Διευθυντής Μεταρρύθμισης
Ανώτατο Δικαστήριο

28 Ιουνίου 2021



ΜΕΡΟΣ VI

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

Σημείωση:- Σε ορισμένους Πίνακες γίνεται αναφορά σε άλλους Πίνακες από άλλες στατιστικές μελέτες, οι οποίοι δεν έχουν ενσωματωθεί, εφόσον δεν ήταν αναγκαίο.



ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1

ΠΙΝΑΚΑΣ 1

ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΑΤΑΧΩΡΗΜΕΝΩΝ, ΔΙΕΚΠΕΡΑΙΩΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΜΕΝΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΚΑΤ' ΕΤΟΣ 2002-2020

ΕΤΟΣ	ΛΕΥΚΩΣΙΑ		ΛΕΜΕΣΟΣ		ΛΑΡΝΑΚΑ ΑΜ/ΣΤΟΣ		ΠΑΦΟΣ		ΟΛΕΣ ΟΙ ΕΠΑΡΧΙΕΣ		
	Καταχ. Στ.2	Διεκλ. Στ.3	Καταχ. Στ.4	Διεκλ. Στ.5	Καταχ. Στ.6	Διεκλ. Στ.7	Καταχ. Στ.8	Διεκλ. Στ.9	Καταχ. Στ.10	Διεκλ. Στ.11	Εκκρεμ. Στ.12
2002	13819	12564	8893	9630	5959	6018	4181	4509	32852	32721	33481
2003	13267	11148	8439	8635	5706	5515	3956	4118	31368	29416	35433
2004	12041	14025	7544	7438	5573	5781	3569	3680	28727	30924	33236
2005	10089	12113	6892	7593	5885	5866	3942	3885	26808	29457	30587
2006	8352	10494	5962	6750	4199	5210	3846	3369	22359	25823	27123
2007	11523	9509	6735	6839	4295	4210	3881	4237	26434	24795	28762
2008	7513	9526	5009	5861	4313	4516	3129	3742	19964	23645	25081
2009	7884	8372	5536	5355	4890	4512	4133	3282	22443	21521	26003
2010	11010	8277	6458	5555	5213	4797	4511	3430	27192	22059	31136
2011	8691	9664	6213	5378	5528	4903	3464	3645	23896	23590	31442
2012	9269	7284	6026	5358	5866	4962	4094	3534	25255	21138	35552
2013	8405	7089	6144	4578	6707	5039	3808	2705	25064	19411	41206
2014	8152	6916	5882	4949	5158	5003	3143	2654	22335	19522	44019
2015	7007	6075	5461	3916	4433	4490	2945	2021	19846	16502	47363
2016	6168	6510	3863	4077	3375	3641	1885	2233	15291	16461	46143
2017	4796	5603	3638	4285	2473	2811	1382	2049	12289	14748	43684
2018	4062	4818	3140	3840	2452	2832	1539	2181	11193	13671	41206
2019	4222	4135	3271	3417	2657	2404	1480	1837	11630	11793	41102
2020	3968	3181	3216	2683	2998	2091	1507	1971	11689	9926	42864

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο



ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2

ΣΧΟΛΙΑ ΚΑΙ ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ ΕΜΠΕΙΡΟΓΝΩΜΟΝΩΝ ΤΟΥ ΙΡΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΚΘΕΣΗ «FUNCTIONAL REVIEW OF THE CYPRUS COURTS» (2018) (σελ. 124-132)

«4.2.1 Addressing the Backlog of Cases

The most pressing and immediate problem facing the courts at the moment is the delay in determining cases. Based on average determination rates between 2010 and 2016, even assuming no new cases were lodged, it could take the Supreme Court more than 6 years to clear its current overall backlog¹⁰⁶. Since the establishment of the Administrative Court in 2016 the rate of case completion in the Supreme Court has risen by 13%. Should this new clearance rate be maintained, then the court could complete all remaining appeals in 5.5 years, but only assuming no new cases were lodged.

The impact of a reduction in the number of incoming civil appeals—as a consequence, for example, of the restriction of the right to appeal interlocutory orders—could be significant. However, even if the number of incoming appeals reduces somewhat as a result of recent initiatives, the Supreme Court will not be in a position to make any progress in clearing the backlog. In other words, the analysis shows that the courts will never manage to clear the backlog as long as appeals are dealt with in the current manner.

The issue of delay in the District Court, while not as severe, is nonetheless significant, and analysis shows that it could take 2.4 years to clear its backlog of civil cases, assuming no new cases were lodged.¹⁰⁷ Overall, the backlog of civil applications awaiting disposal at District Court level has risen by 83% between 2010 and 2016 (see table 2 at 2.2.3.1) and shows no sign of abating. The backlogs are increasing year on year, with the completion rate for civil cases averaging 88% since 2010.

In the Industrial Disputes Court, while the number of cases is substantially lower than in the District Court, the backlog has risen by 115% since 2010.

¹⁰⁶ See table No 1 section 2.2.2.1

¹⁰⁷ See Table No 2 section 2.2.3.1

While, based on the data, the District Court is not currently able to deal with the rate of new cases, a number of our recommendations on case management and alternative dispute resolution should help alleviate the current pressure. What is clear, however, is that, while the court may, with the implementation of these proposed changes, be able to deal with new cases as they arise, it will not be able to clear the backlog.

This situation simply cannot be allowed to continue. The task of clearing the backlog, in both jurisdictions, needs now to be approached as a project in its own right. A Taskforce should now be established to oversee and direct this project, and it should include representatives of the Supreme Court and District Courts. We set out below various proposals regarding this project to eliminate the backlogs, as well as some constraints and variables in the project.

Project Governance and Management

As referred to above, the overall project to eliminate the backlog should be overseen by an oversight group comprised of representatives of the Supreme Court and District Court. These will obviously be only dedicating part of their time to the project oversight, but will have the overall role of agreeing performance criteria and timelines for the project, making any key decisions on legal issues that may arise, and reviewing progress.

The project needs to be led by a dedicated project team leader, at Registrar level, with knowledge of the issues at stake, who will take charge of all operational aspects of the project. The Registrar will need to be supported by at least two administrative staff in the Taskforce central office and by one or two (depending on the number of cases) full-time administrative staff at registry level in each district. These staff will be involved, under the direction of the project team leader, in quantifying, categorising and analysing the backlog for each District.

Although the problem of backlog is most chronic in civil cases, this exercise should include an analysis of the backlog of civil and criminal cases, as well as industrial dispute cases.

Project Process

The project must incorporate a number of key stages, most critically: the definition and quantification of the backlog, the analysis of the backlog, and the clearing of the backlog. While the first two stages will be common to all jurisdictions, the process of clearing the backlog in the Supreme Court will necessarily be different, as discussed later in this section.

While the current number of outstanding cases is a good indicator of the extent of the backlog to be cleared, the backlog should be defined to include those cases that have been awaiting determination for too long a period, the period of delay to be defined by the Taskforce by reference to standard international comparators. For example, in the UK Lord Briggs considered any delay in hearing appeals of more than 19 months unacceptable,¹⁰⁸ which is similar to the definition of ‘acceptable delay’ in Ireland. Therefore, an analysis will be required to identify the cases that fall into this category.

Once the backlog of cases has been quantified, these cases should be separated from current cases, and then classified by type, level of complexity, etc. As a result of this process, the courts will know exactly how many cases there are to be resolved and what type of cases they are.

Once the precise quantum and nature of the backlog has been established, the system and resources must then be put in place to clear all those cases. This part of the project should be co-ordinated centrally under the direction of the Taskforce and managed by the project team leader, with the active assistance of local registries. This process of clearing the backlog must be undertaken separately from the daily work of the courts, so as to allow the courts to continue to conduct its business uninterrupted. As noted earlier, while the task of analysing the backlog applies both to the backlog of appeals in the Supreme Court and the backlog of cases at District Court level (and including industrial disputes), the approach to dealing with the backlog of cases after they have been identified will necessarily differ.

Clearing the Backlog

In relation to the backlog at District Court-level, while the analysis of the backlog is being conducted, there should also be established a dedicated panel of qualified personnel to determine these cases. There are a number of options for creating such a panel. For example, this panel could be appointed from the ranks of recently retired district judges. The Review Team understands that this approach was used in the past, and it seems to represent a practical approach that could be achieved within a relatively short timescale. Another option would be to temporarily increase the number of district court judges through the standard recruitment process on contract for a specified period. We leave the precise approach to the establishment of the temporary panel to be specified by the oversight group, but the main objective is to have a group of qualified personnel in place to deal with the backlog of cases in an efficient, professional, and timely manner.

108 www.guardian.com/law/2016/mar/07

It will not be possible to specify with any real accuracy the number of temporary judges required to clear the backlog until the analysis of the backlog has been completed. The reason for this is that assessing the number of judges required depends on a number of variables, including:

- the definition of precisely what constitutes the ‘backlog,’ e.g. cases more than 2 years in the system
- the complexity of cases
- different types of judge will be required for different cases
- the breakdown of the backlog by district
- the availability of infrastructure e.g. courtrooms.

However, one option would be to start with a panel of ten judges and then complement the panel based on early experience with clearing the backlog.

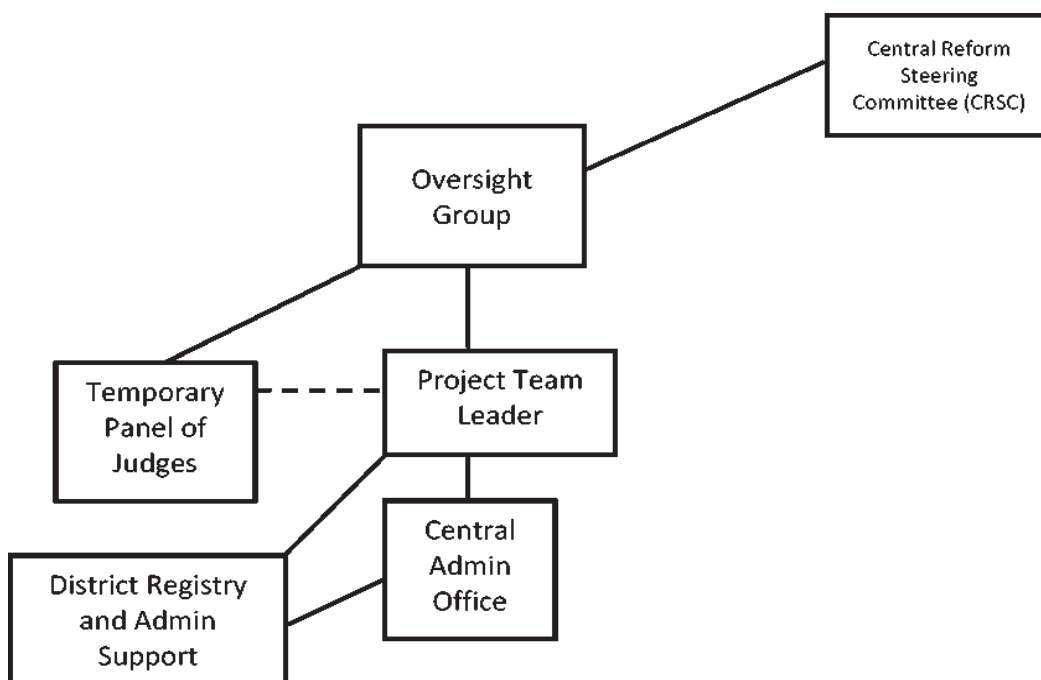
Once the panel of judges has been established, they will have to be supported in their work by appropriate registry/administrative staff, effectively operating as a registry for the backlog cases. Depending on timing (for example, whether the analysis of the backlog has been completed by the time the hearing of cases commences), the administrative staff in each district dedicated to this work could now play this support role. Consideration may also have to be given to the appointment of a full-time judge to assist the project team leader, effectively operating as a case manager for the backlog. This will depend, inter alia, on the complexity of legal issues and decisions that may have to be made.

Timescale

Following the quantification and analysis of the cases in the backlog, the project team leader should estimate how long it will take to clear the backlog, set targets for completion date, and monitor these targets. As noted above, and assuming no new incoming cases, based on the data it would take 2.4 years to clear the civil backlog at District Court level. It could therefore reasonably be deduced that it will take at least that long to complete this task. In the case of the Industrial Disputes Court it could take 3 years. However, the precise timescale will depend on the number of judges that can be appointed to the panel, the complexity of cases, and the availability of courtrooms to hear cases.

Project Resources

Figure 6 - Composition and Structure of Taskforce*



**May need to be supported by a full-time Judge.*

The key resource for the project is the panel of suitably qualified judges to try the cases. The other key personnel will be the project team leader, central administrative staff, and administrative staff at district registries. In addition, the appointment of a full-time judge to case manage the work may be deemed necessary.

The full-time staff will need office space and technology support. Courtrooms will also need to be identified/allocated for hearing the cases.

The budget for the project can only be accurately costed once the Taskforce has established how many people, judicial and support, will be assigned to the project, including the number of judges that can be appointed to the panel. The project team leader must construct a budget for approval as one of the first stages in the project.

Once the backlog is cleared this panel can be disbanded and, with the benefit of the implementation of the recommendations from this review, the delays now being experienced should not arise again.

Project Terms of Reference

In the case of the District Court and Industrial Disputes Court, the terms of reference for this project should include:

- Identification of size of backlog.
- Analysis and classification of cases (civil and criminal, length of delay, level of complexity, etc).
- Identification and recruitment, on a temporary basis, of appropriate qualified persons to determine cases.
- Identification of appropriate support personnel.
- Identification of appropriate premises for the conduct of hearings.
- Identification of appropriate timeframes for completion of cases.
- Preparation of detailed project costings.

Clearing the Backlog of Appeals

There must similarly be an identification and analysis of the backlog of appeals in the case of the Supreme Court. However, when it comes to processing the backlog, it is not possible, for constitutional reasons, to increase, even temporarily, the number of judges. As a result, it is not possible to clear the backlog in the Supreme Court in the manner described above.

It is notable that the number of appeals finalised by the Supreme Court increased by 17% in 2016, which coincided with the establishment of the Administrative Court. Should the court continue to determine appeals at the 2016 rate, then it would clear the backlog in 5.5 years, assuming the court receives no new appeals (which in practice it obviously will). Even allowing for the further positive impact of a reduction in the number of civil appeals as a consequence of the restriction of the right to appeal interlocutory orders, the Review Team anticipate it would take approximately 4 years to clear the current backlog.

As the vast majority of cases before the Supreme Court are appeals, any approach for the clearing of the backlog, after it has been identified and analysed by the Taskforce supported by its project team, must be considered by reference to the appeals process as a whole. This is considered in more detail below. Therefore, while the analysis and quantification of the backlog of appeals can proceed in parallel with the analysis of the backlog in the courts of first instance, the clearance of the backlog should follow the completion of the review of the appeals process, which is dealt with in the next section.

Recommendation 1

Establish a **Taskforce**, supported by a dedicated project team leader and project team, to address the backlog in the Supreme Court, the District Court, and the Industrial Disputes Court.

4.2.2 Appeals Process

The figures presented in Table 1 at section 2.2.2.1 show that the number of appeals being filed with the Supreme Court each year has almost doubled between 2010 and 2016. The number of appeals now outstanding is simply causing the system to grind to a halt. Therefore, measures to remedy the situation must address both the rate of input of new appeals and the process for hearing appeals, including the issue of jurisdiction.

At the outset it must be noted that in choosing to lodge an appeal, litigants are exercising a constitutional and legal right common to all advanced legal systems, a right that must be protected. Chapter 3 describes the appeals process in a number of other countries. What is noteworthy from this description is that while the unrestricted right to appeal orders of the lower courts is an absolute right in all the countries discussed, only Cyprus and Malta allow an unrestricted right of appeal to their highest court. Examination of appeal structures in other European countries, and in New Zealand, Canada, and Australia, confirms that this absolute right of appeal to the Supreme Court is rare. In many of these countries there is a separate Appeals Court, and in many cases leave to appeal must also be granted. It appears, therefore, that by comparison with international practice in developed countries, the appeal process in Cyprus is anomalous.

In Ireland, when an unacceptable backlog of appeals in the Supreme Court was identified, the Government established a working group in December 2006 to examine how the issue might be addressed. The group reported in June 2009, recommending the establishment of a Court of Appeal, which, following a referendum on the matter in 2013, was established in 2014. As a result of this initiative, appeals previously heard by the Supreme Court are now heard by the Court of Appeal. This allows the Supreme Court to focus on matters of constitutional importance.

It was not within the scope of this current functional review to undertake a comprehensive review of the appeals process, including consideration of jurisdictional matters, but this is an area that must now be considered as a matter of urgency. To address the issue in Cyprus, all aspects of the appeals process must be considered because they are necessarily interdependent. We understand that the Supreme Court also believes that a review of the appeals process should now be initiated.

We recommend therefore that a review to consider all aspects of the appeal process be established as a matter of urgency. It should have as an objective the establishment of an effective appeal process that would protect the appellants' right to challenge the judgements of lower courts, increase efficiency in the system, and provide assurances regarding the prompt hearing of appeals. This review should be undertaken speedily. While the precise composition of the review group is a matter for the Supreme Court, we would envisage that input will be required from the judiciary, the Attorney General, the Cypriot Bar Association, legal academics and users of the courts system.

With regard to the scope of such a review, we would envisage that it would specifically investigate the following:

- Establishment of a second-tier Court of Appeal.
- The future role of the Supreme Court in the appeal process, including following the possible establishment of a separate Court of Appeal.
- Restrictions on the absolute right to appeal.
- Potential for more paper- based appeals.
- Single judge courts of appeal.
- Establishment of a separate appeals process for minor cases.
- Establishment of a fast track arrangement for urgent appeals.
- Rules and procedures for any proposed system.
- Establishing benchmarks for time to process appeals.
- Consider the impact of E-Justice on the appeals process.

Given the urgency of the situation, the review should be undertaken within a short timeframe. The review should result in a clear and unambiguous set of recommendations to enhance the capacity of the system to process appeals expeditiously. The review should take account of relevant recent developments, including the recent establishment of the Administrative Court and the proposed establishment of a Commercial Court and the Administrative Court on International Protection.

Once recommendations from this review of the appeals process begin to be implemented, this should in turn result in a much more limited flow of appeals to the Supreme Court, thus allowing it to focus on its role as the highest constitutional court in the land. The current backlog of appeals in the Supreme Court, having been defined and analysed by the Taskforce, can then be addressed by the existing complement of Supreme Court judges. The backlog can be eliminated within a specific timeframe and according to a process and targets established by the Taskforce. Once this is complete, and the backlog cleared, the numbers of judges on the Supreme Court can be revised downwards to take account of the new and more focused remit of the court.»

Recommendation 2

Establish a review group to specifically investigate the introduction of revised arrangements for the hearing of appeals, including the establishment of a second tier Court of Appeal.

Once complete, the existing Supreme Court to be tasked with the clearance of the existing backlog of appeals, according to parameters established by the Taskforce.

**ΣΧΟΛΙΑ ΚΑΙ ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ ΕΜΠΕΙΡΟΓΝΩΜΟΝΩΝ ΤΟΥ ΙΡΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΚΘΕΣΗ
«FUNCTIONAL REVIEW OF THE CYPRUS COURTS» (2018) (σελ. 35-38)**

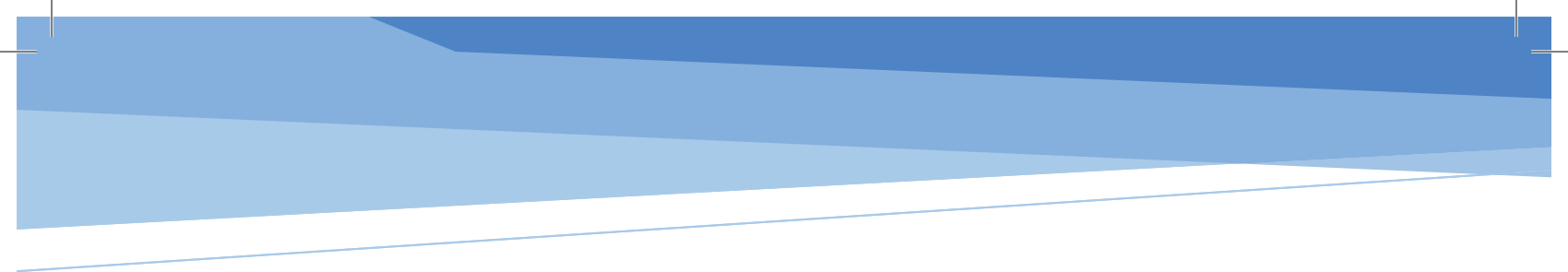
Performance and the Problem of Delay

The major performance challenge identified in the current operations of the Supreme Court is delay in the hearing of appeals. References, electoral petitions and prerogative orders are, by their nature, more urgent and are generally disposed of in a reasonable time.

As noted above, since 1964 only limited reforms have been implemented in the operation of the Supreme Court, including an increase in the number of judges of the Supreme Court and the establishment of a new appeal hearing process. The latter allowed for the exchange of skeleton arguments between the parties within a set time frame and a time-limited oral address. For several years, these reforms were sufficient to stem any increase in the backlog of cases. But with the recent rapid increase in the number of appeals, and the increasing complexity of cases, these limited reforms have proved insufficient to prevent an increase in the time required to dispose of an appeal, which currently on average stands at over five years for civil appeals and one to two years for criminal appeals. For example, and in order to illustrate the magnitude of the problem, in the past ten years the number of civil and criminal appeals filed increased by over 90 per cent (see Table 1 below), while the number of Supreme Court judges has remained the same.

A recent initiative of the Supreme Court to address the issue of efficiency was also noted. The Court now divides its appeals work into divisions dealing with specific areas of law, such as criminal and civil. The Court considers that this change from a system where essentially each division had a varied list should improve efficiency. The Supreme Court will formally review the change in 2018 to assess the impact of this initiative.

Despite the changes, the statistics in Table 1 clearly illustrate that the problem of delays in hearing appeals is getting much worse. While the number of appeals completed (average 687 per year) is reasonably consistent over the seven-year period, the number of new appeals filed year on year has increased from 851 in 2010 to 1,213 in 2016. By the end of 2016, 435 more appeals were pending compared to the start of that year. In other words, whereas the average waiting time for the trial of an appeal was 5.8 years at the start of 2016, by the end of the year it was 6.3 years. Thus, the waiting time for the trial of appeals is increasing steadily. The problem can only be described as chronic.



The recent establishment of the Administrative Court has helped to alleviate the situation in that it has freed up judicial time to focus on appeals. However, it should be noted that on the establishment of this court, over 7,000 cases were transferred from the Supreme Court. The recent legislation limiting the right to appeal interlocutory orders will also help the Court to focus on appeals of the final orders of the courts of first instance.

**Table 1: Aggregate Chart of Annual Statistics
(Civil Appeals, Criminal Appeals, Family Court
Appeals, Administrative Appeals, Cases Stated 2010-2016)**

Year	Pending at the end of the previous year	Filed	Determined	Pending at the end of current year
2010	1673	851	655	1869
2011	1869	917	662	2124
2012	2124	1093	737	2480
2013	2480	1023	676	2821
2014	2821	1186	639	3368
2015	3368	1179	664	3883
2016	3883	1213	778	4318

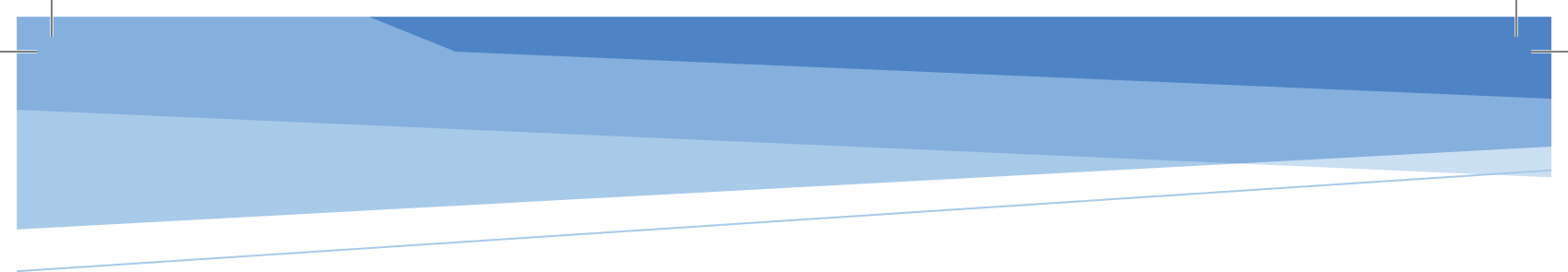
A number of reasons have been put forward as to why the problem of increasing delays on hearing appeals has become so critical. These include:

- More cases, and more complex cases, arising from the financial crisis.
- The unrestricted right of appeal in Cyprus. The right of appeal is a constitutionally protected right, and if a party to a case is dissatisfied with the decision of a District Judge, he/she has, in the current Cypriot system, the unrestricted right to appeal (within a specified time) to the Supreme Court.
- The level of fees required to lodge an appeal is perceived to be low.
- A perception that appeal can be used as a delaying tactic, particularly as the current delay in hearings are lengthy.
- Increase in the number of interlocutory appeals.

With the establishment of the new Administrative Court there is also a concern that the number of appeals from that court may further add to the backlog at the Supreme Court over the coming years. However, there is not yet sufficient evidence to indicate if this will in fact be the case.

The Erotocritou Report of 2016 made the following suggestions to eliminate the problem of delay and increase efficiency:

- Creation of a Second-tier Court of Appeal.
- Establishing Court Divisions for the trial of criminal appeals, civil appeals, and administrative law appeals and, with legislative change, family appeals.

- 
- Seek to reduce the number of appeals. The process is already under way for limiting the right of appeal from interlocutory judgments, not definitively affecting the interests of the parties
 - Establishment of a fast track appeals process.
 - Increase the number of judges in courts of first instance.

Given its broad range of responsibilities, both statutory and constitutional, the Cypriot Supreme Court has a significant number of matters requiring its attention such as its functions as the Supreme Council of the Judicature and its role in the management of the courts. These roles occupy a considerable portion of the time of the Court. By comparison, these roles are performed by separate agencies in comparable jurisdictions such as Ireland (Judicial Appointments Advisory Board and Courts Service respectively) and Malta (Commission for the Administration of Justice).

It was also indicated to the Review Team that judicial time, in common with many jurisdictions, is divided between court sittings and consideration of judgements, with approximately 40% of that time allocated to judgements. Based on the experience in some other jurisdictions, including in Ireland, the expanded use of legal officers in the research and drafting of judgements can lead to an increase in judges' availability for court, while not adversely impacting on the timely issue of judgements.

A number of the above suggestions and proposals are aimed at either stemming the flow of appeals to the Supreme Court or increasing the amount of court time available to hear appeals. They will be considered in more detail at in Chapter 4. However, it is also essential to consider the efficiency and effectiveness of the ongoing management and administration of the Supreme Court. It is to these issues we now turn our attention.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3

«Αναθεωρημένος Πίνακας 6 (2018)»

ΑΡΙΘΜΟΣ ΔΙΚΑΣΤΩΝ ΠΟΥ ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΑΝΑ ΕΠΑΡΧΙΑ
ΚΑΙ ΑΝΑ ΚΛΙΜΑΚΑ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΙΣ ΝΕΕΣ ΚΛΙΜΑΚΕΣ
ΓΙΑ ΝΑ ΕΚΔΙΚΑΣΟΥΝ ΤΙΣ ΠΑΛΑΙΕΣ ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ

ΑΝΩ ΤΩΝ 4 ΕΤΩΝ

ΜΕΣΑ ΣΕ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ

Α/Α	ΕΠΑΡΧΙΑ	Κλίμακα 1 - 500.000 ΕΔ		Κλίμακα 500.000- 1 εκ. ΑΕΔ		Κλίμακα 1 εκ. και άνω ΠΕΔ		ΣΥΝΟΛΟ ΔΙΚΑΣΤΩΝ
		Υπόθ. Αρ.	ΕΔ Αρ.	Υπόθ. Αρ.	ΑΕΔ Αρ.	Υπόθ. Αρ.	ΠΕΔ Αρ.	
1	ΛΕΥΚΩΣΙΑ	4345	6	476	2	295	2	10
2	ΛΕΜΕΣΟΣ	2266	3	184	1	80	2	6
3	ΛΑΡΝΑΚΑ*	813	2	62	1	11	1	4 (2+1+1=4)
4	ΑΜ/ΣΤΟΣ*	324	(-)*	24	(-)*	3	(-)*	(1+1+1=3)*
5	ΠΑΦΟΣ	2135	3	225	1	36	2	6
ΣΥΝΟΛΟ		9883	14	971	5	425	7	26**

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

* Οι Δικαστές του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λάρνακας, θα επιλαμβάνονται και των υποθέσεων του Επαρχιακού Δικαστηρίου Αμμοχώστου, όπως ισχύει και σήμερα.

** Από τον Ιανουάριο του 2018 μέχρι σήμερα, μειώθηκε ο αριθμός καθυστερημένων υποθέσεων κατά 182 υποθέσεις, στην κλίμακα άνω των €500.000 και ως εκ τούτου μειώσαμε κατά 2 τον αριθμό των δικαστών, ώστε να διατηρηθεί ο αριθμός των Δικαστών σε 26.

N.B.

1. Τα πιο πάνω συμπεράσματα εξήχθησαν με το δεδομένο ότι θα αλλαχθούν οι κλίμακες. Υπό αυτό το πρίσμα και προς το σκοπό εξαγωγής αντικειμενικών συμπερασμάτων, λήφθηκαν υπόψη τα ακόλουθα:

- Ένας Επαρχιακός Δικαστής διεκπεραιώνει κατά μέσο όρο **467** υποθέσεις **ετησίως** στην κλίμακα (1-100.000). Με την επέκταση της κλίμακας στις 500.000 (δικαιοδοσία που προηγουμένως ενέπιπτε στους ΑΕΔ) ο μέσος όρος απόδοσης προσδιορίστηκε στις **301** ($467+135 \div 2=301$) υποθέσεις ετησίως, αφού ένας ΑΕΔ διεκπεραιώνει, στην κλίμακα 100.000 – 500.000, 135 υποθέσεις ετησίως και οι υποθέσεις αυτές θα ενσωματωθούν στη δικαιοδοσία των Επαρχιακών Δικαστών.
- Ένας Πρόεδρος Επαρχιακού Δικαστηρίου διεκπεραιώνει κατά μέσο όρο **59** υποθέσεις **ετησίως** (κλίμακα 500.000 και άνω). Μέρος των υποθέσεων αυτής της δικαιοδοσίας (500.000 – 1 εκ) θα διεκπεραιώνονται από τους ΑΕΔ.
- Όσο ψηλότερη είναι η κλίμακα , τόσο μεγαλύτερος χρόνος διεκπεραίωσης απαιτείται.
- Ελλείπει στατιστικών στοιχείων στην κλίμακα (500.000 – 1 εκ), ζητήθηκαν από τα πρωτοκολλητέα πρόσθετα στοιχεία, από τα οποία υπολογίσαμε τον αριθμό των καθυστερημένων υποθέσεων στη νέα κλίμακα άνω των €500.000.

Σύμφωνα με το **Σενάριο 4**, θα χρειαστούν **26 δικαστές** για να διεκπεραιωθούν όλες οι υποθέσεις άνω των 4 ετών, δηλαδή από το 2013 και πριν, μέσα σε **2 χρόνια**.

2. Υπό το φως των πιο πάνω δεδομένων, θα χρειαστούν, **14 Επαρχιακοί Δικαστές (ΕΔ)** για τις υποθέσεις στην κλίμακα 1 – 500.000, **5 Ανώτεροι Επαρχιακοί Δικαστές (ΑΕΔ)** για τις υποθέσεις στην κλίμακα 500.000 – 1 εκ και **7 Πρόεδροι Επαρχιακού Δικαστηρίου (ΠΕΔ)** για την κλίμακα άνω του 1 εκ.

3. Οι εναπομείνουσες υποθέσεις των ετών **2014 και 2015**, ήτοι **15.052 υποθέσεις (8663 στην κλίμακα 1-100.000, 4705 στην κλίμακα 100.000 – 500.000 (Σύνολο 13368) και 1684 στην κλίμακα άνω των 500.000)**, θα κατανεμηθούν στους υφιστάμενους Δικαστές. Οι **Επαρχιακοί Δικαστές** θα λάβουν από **607 υποθέσεις**, οι **Ανώτεροι Επαρχιακοί Δικαστές και οι Πρόεδροι από 73**. Με αυτό το δεδομένο, αναμένεται ότι οι εν λόγω υποθέσεις θα ακολουθήσουν μια πορεία διεκπεραίωσης με βάση το μέσο όρο απόδοσης των **301 υποθέσεων ετησίως** ή των **602 υποθέσεων σε 2 χρόνια για την κλίμακα 1 – 500.000 και 59 υποθέσεων ετησίως** για την κλίμακα άνω των 500.000 ή **118 υποθέσεων σε 2 χρόνια**.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 4

ΠΙΝΑΚΑΣ 4

ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ ΤΩΝ ΕΤΗΣΙΩΝ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΩΝ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΕΠΑΡΧΙΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΝ 31.12.2020

ΕΠΑΡΧΙΑ	Αριθμός Δικαστών Αστικής Δικαιοδοσίας το 2020 ¹	Εκκρεμ. στο τέλος του προηγούμ. χρόνου	Καταχωρ. το 2020	Διεκπεραιωθείσες			Εκκρεμ. στο τέλος του χρόνου Αναλογούν ανά Δικαστή (α.δ. ²)
				Αποσυρθ. Απορριφθ. Διαγραφ. Συμβιβασθ. κ.τ.λ.	Εκδικασθ. μετά από ακρόαση Μέσος όρος Απόδοσης ανά Δικαστή (μ.ο.α.δ.)	Σύνολο Διεκπεραιωθ. Μέσος όρος Απόδοσης ανά Δικαστή (μ.ο.α.δ.)	
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7	Στ.8
ΛΕΥΚΩΣΙΑ	18	15284	3968	2934	247 14 μ.ο.α.δ.	3181 177 μ.ο.α.δ.	16071 893 α.δ.
ΛΕΜΕΣΟΣ	12	11970	3216	2572	111 9 μ.ο.α.δ.	2683 224 μ.ο.α.δ.	12503 1042 α.δ.
ΛΑΡΝΑΚΑ ³	8	5635	2373	1493	59 10 μ.ο.α.δ. ³	1552 261 μ.ο.α.δ. ³	6456 1083 α.δ. ³
ΑΜ/ΣΤΟΣ ³	–	2118	625	516	23	539	2204
ΠΑΦΟΣ ⁴	4	5234	1507	1312	80 20 μ.ο.α.δ.	1392 348 μ.ο.α.δ.	5349 1337 α.δ.
ΠΑΦΟΣ ⁴ Backlog (2013 και πίσω) για 4 μήνες 1/9- 31/12/2020	7	860	-	563	16 ⁵ 7 μ.ο.α.δ. ⁵	579 ⁶ 248 μ.ο.α.δ. ⁶	281
ΠΑΦΟΣ ⁴	11	6094	1507	1875	96	1971	5630 1408 α.δ. ⁷
ΣΥΝΟΛΟ	42	41101	11689	9390	536	9926	42864 1021 α.δ.
ΜΟΑΔ ΕΔ (42)	42				520⁸ 12 μ.ο.α.δ.	9347⁸ 223 μ.ο.α.δ.	

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

¹ Για τους αριθμούς Δικαστών βλέπε **ΠΙΝΑΚΑ Α** (Αριθμός Δικαστών Αστικής Δικαιοδοσίας ανά Επαρχία και ανά Κλίμακα για τα Έτη 2011-2020).

² α.δ.: Αριθμός εκκρεμουσών υποθέσεων που αναλογούν σε κάθε Δικαστή.

³ Οι Δικαστές του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λάρνακας επιλαμβάνονται και των Αστικών Υποθέσεων, του Επαρχιακού Δικαστηρίου Αμμοχώστου. Ως εκ τούτου ο μ.ο.α.δ., βλέπε Στ.6, Στ.7 και ο α.δ., βλέπε Στ.8, είναι πάνω στο σύνολο των υποθέσεων και των 2 Επαρχιών.

⁴ Η Πάφος είχε το 2019 σύνολο 7 Δικαστές και το 2020 μειώθηκαν σε 4 οι Δικαστές. Επίσης 7 επιπλέον Δικαστές ασχολήθηκαν για 4 μήνες με υποθέσεις Backlog (2013 και πίσω).

⁵ Στην Στ.6 αριθμός 16 αντιστοιχεί στις διεκπεραιωμένες υποθέσεις οι οποίες ολοκληρώθηκαν μετά από πλήρη ακρόαση μέσα στην περίοδο 1/9-31/12/2020 για αυτό και ο **μ.ο.α.δ. 7** για τους Δικαστές του Backlog υπολογίστηκε όπως πιο κάτω: 7 Δικαστές για 4 μήνες, δηλαδή το 1/3 του έτους, έκαναν 16 ακροάσεις. Αν δούλευαν ολόκληρο το έτος θα ολοκλήρωναν $16 \times 3 = 48$ υποθέσεις. Άρα $48 \div 7 = 6.85$ άρα 7 ακροάσεις.

⁶ Στην Στ.7 αριθμός 579 αντιστοιχεί στις διεκπεραιωμένες υποθέσεις οι οποίες ολοκληρώθηκαν μέσα στην περίοδο 1/9-31/12/2020 γι' αυτό και ο **μ.ο.α.δ. 248** για τους Δικαστές του Backlog υπολογίστηκε όπως πιο κάτω: 7 Δικαστές για 4 μήνες, δηλαδή το 1/3 του έτους, ολοκλήρωσαν 579 υποθέσεις. Αν δούλευαν ολόκληρο το έτος θα ολοκλήρωναν $579 \times 3 = 1737$ υποθέσεις. Άρα $1737 \div 7 = 248$

⁷ Στην Στ.8, ο α.δ. 1408 υπολογίστηκε αφού διαιρέθηκαν οι 5630 εκκρεμούσες υποθέσεις με τον αριθμό 4 για να φαίνεται πόσες υποθέσεις αναλογούν σε κάθε ένα από τους 4 Δικαστές που είναι διορισμένοι στην Πάφο (δεν λαμβάνονται υπόψη οι 7 Δικαστές που διορίστηκαν και ασχολήθηκαν για 4 μήνες με τις υποθέσεις του Backlog).

⁸ Στις Στ.6 και Στ.7 ο ΜΟΑΔ υπολογίστηκε στο σύνολο των υποθέσεων που διεκπεραίωσαν οι 42 Δικαστές (δεν έχει υπολογιστεί ο αριθμός των 16 και των 579 υποθέσεων που διεκπεραίωσαν οι 7 Δικαστές του Backlog στην Πάφο).

ΠΙΝΑΚΑΣ 5

**ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑ ΕΠΑΡΧΙΑ
ΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΠΟΥ ΕΚΚΡΕΜΟΥΣΑΝ ΠΕΡΑΝ ΤΩΝ 2 ΕΤΩΝ
(2018 ΚΑΙ ΠΙΣΩ) ΚΑΤΑ ΤΗΝ 31/12/2020**

ΕΠΑΡΧΙΑ	Κλίμακα €1 - €100,000		Κλίμακα €100,000 - €500,000		Κλίμακα Άνω των €500,000		Μέσος Όρος Απόδοσης ανά Δικαστή (βλ. Ετήσιες Στατ. 2020)			Σύνολο Εκκρεμ. Υποθ. ²
	ΕΔ ¹	Εκκρεμ. Υποθ. ² (α.δ. ³)	ΑΕΔ ¹	Εκκρεμ. Υποθ. ² (α.δ. ³)	ΠΕΔ ¹	Εκκρεμ. Υποθ. ² (α.δ. ³)	ΕΔ (μ.ο.α.δ.)	ΑΕΔ (μ.ο.α.δ.)	ΠΕΔ (μ.ο.α.δ.)	
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7	Στ.8	Στ.9	Στ.10	Στ.11
ΛΕΥΚΩΣΙΑ	9	5573 619 α.δ.	2	3179 1590 α.δ.	7	1547 221 α.δ.	260 μ.ο.α.δ.	127 μ.ο.α.δ.	84 μ.ο.α.δ.	10299
ΛΕΜΕΣΟΣ	6	3965 661 α.δ.	2	1612 806 α.δ.	4	816 204 α.δ.	352 μ.ο.α.δ.	202 μ.ο.α.δ.	42 μ.ο.α.δ.	6393
ΛΑΡΝΑΚΑ ⁴	4	1654 606 α.δ.	2	1099 412 α.δ.	2	341 117 α.δ.	378 μ.ο.α.δ.	184 μ.ο.α.δ.	106 μ.ο.α.δ.	3094
ΑΜ/ΣΤΟΣ ⁴	-	770	-	548	-	128	-	-	-	1446
ΠΑΦΟΣ	2	1787 894 α.δ.	1	1337 1337 α.δ.	1	421 421 α.δ.	457 μ.ο.α.δ.	383 μ.ο.α.δ.	95 μ.ο.α.δ.	3545
ΣΥΝΟΛΟ	21	13749 655 α.δ.	7	7775 1111 α.δ.	14	3253 232 α.δ.	328⁵ μ.ο.α.δ.	201⁵ μ.ο.α.δ.	76⁵ μ.ο.α.δ.	24777

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

¹ Για τους αριθμούς Δικαστών βλέπε **ΠΙΝΑΚΑ Α** (Αριθμός Δικαστών Αστικής Δικαιοδοσίας ανά Επαρχία και ανά Κλίμακα για τα Έτη 2011-2020).

² Για τον αριθμό εκκρεμοσών υποθέσεων βλέπε **ΠΙΝΑΚΑ Β** (Συγκεντρωτικός Πίνακας Αστικών Υποθέσεων που Εκκρεμούσαν Πέραν των 2 Ετών (2018 και πίσω) κατά την 31/12/2020).

³ α.δ.: Αριθμός εκκρεμοσών υποθέσεων που αναλογούν σε κάθε Δικαστή.

⁴ Οι Δικαστές του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λάρνακας επιλαμβάνονται και των Αστικών Υποθέσεων, του Επαρχιακού Δικαστηρίου Αμμοχώστου. Ως εκ τούτου ο α.δ. βλέπε Στ.3, Στ.5, Στ.7 και ο μ.ο.α.δ., Στ.8, Στ.9 και Στ.10 είναι πάνω στο σύνολο των υποθέσεων και των 2 Επαρχιών.

⁵ Μέσος Όρος Απόδοσης Δικαστών Παγκύπρια το έτος 2020:

- Ένας Επαρχιακός Δικαστής διεκπεραιώνει κατά μέσο όρο 328 υποθέσεις - ΠΙΝΑΚΑΣ 2.
- Ένας Ανώτερος Επαρχιακός Δικαστής διεκπεραιώνει κατά μέσο όρο 201 υποθέσεις ΠΙΝΑΚΑΣ 3 .
- Ένας Πρόεδρος Επαρχιακού Δικαστηρίου διεκπεραιώνει κατά μέσο όρο 76 υποθέσεις ΠΙΝΑΚΑΣ 4.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 5

ΠΙΝΑΚΑΣ 6 BACKLOG ΠΑΦΟΥ

ΟΛΕΣ ΟΙ ΒΑΘΜΙΔΕΣ ΔΙΚΑΣΤΩΝ

Σύνολο Διεκπεραιωθείσων Υποθέσεων από 1/9/2020 μέχρι 30/4/2021
Το Backlog στην Πάφο κάλυψε 6 χρόνια (2013 και πίσω) αντί 4, γι' αυτό
και υπήρχαν συνολικά μόνο 860 Εκκρεμούσες Υποθέσεις

Α/Α	ΜΗΝΕΣ	Αριθμός Δικαστών	Εκκρεμ. στο τέλος του προηγούμ. μήνα	Διεκπεραιωθείσες			Εκκρεμ. στο τέλος του μήνα
				Αποσυρθ. Απορριφθ. Διαγραφ. Συμβιβασθ. κ.τ.λ.	Εκδικασθ. μετά από ακρόαση Μέσος όρος Απόδοσης ανά Δικαστή (μ.ο.α.δ.)	Σύνολο Διεκπεραιωθ. Μέσος όρος Απόδοσης ανά Δικαστή (μ.ο.α.δ.)	
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7	Στ.8
1	Σεπτέμβριος 2020	7	860	151	-	151	709
2	Οκτώβριος 2020	7	709	183	2	185	524
3	Νοέμβριος 2020	7	524	139	8	147	377
4	Δεκέμβριος 2020	7	377	83	6	89	288
5	Ιανουάριος 2021	7	288	8	6	14	274
6	Φεβρουάριος 2021	7	274	46	8	54	220
7	Μάρτιος 2021	7	220	34	10	44	176
8	Απρίλιος 2021	7	176	13	8	21	155
<i>Μετατροπή μ.ο.α.δ. Δικαστών ΟΛΩΝ των Βαθμίδων του Backlog Πάφου (για τους 8 μήνες) σε ετήσια απόδοση</i>					48	705	
<i>Μετατροπή μ.ο.α.δ. Δικαστών ΟΛΩΝ των Βαθμίδων του Backlog Πάφου (για τους 4 μήνες του 2020) σε ετήσια απόδοση</i>					10 μ.ο.α.δ. ¹	151 μ.ο.α.δ. ²	
<i>Μετατροπή μ.ο.α.δ. Δικαστών ΟΛΩΝ των Βαθμίδων του Backlog Πάφου (για τους 4 μήνες του 2021) σε ετήσια απόδοση</i>					7 μ.ο.α.δ. ³	245 μ.ο.α.δ. ³	
<i>Μετατροπή μ.ο.α.δ. Δικαστών ΟΛΩΝ των Βαθμίδων του Backlog Πάφου (για τους 4 μήνες του 2021) σε ετήσια απόδοση</i>					14 μ.ο.α.δ. ⁴	57 μ.ο.α.δ. ⁴	
<i>Παγκύπριος Ετήσιος μ.ο.α.δ. Δικαστών ΟΛΩΝ των Βαθμίδων για το 2018</i>					13 μ.ο.α.δ.	304 μ.ο.α.δ.	
<i>Παγκύπριος Ετήσιος μ.ο.α.δ. Δικαστών ΟΛΩΝ των Βαθμίδων για το 2019</i>					17 μ.ο.α.δ.	281 μ.ο.α.δ.	
<i>Παγκύπριος Ετήσιος μ.ο.α.δ. Δικαστών ΟΛΩΝ των Βαθμίδων για το 2020</i>					12 μ.ο.α.δ.	223 μ.ο.α.δ.	

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

¹ Από 1/9/2020 μέχρι 30/4/2021 μέσα σε χρονική περίοδο 8 μηνών 7 Δικαστές διεκπεραίωσαν μετά από ακρόαση 48 Υποθέσεις. Οπότε $48 \text{ Υποθέσεις} \div 7 \text{ Δικαστές} = 6.857 \text{ Υποθέσεις}$, $6.857 \text{ Υποθέσεις} \div 8 \text{ μήνες} = 0.857 \text{ άρα}$
 $0.857 \text{ Υποθέσεις} \times 12 \text{ μήνες} = 10.284 \text{ Υποθέσεις ετησίως}$.
Συνεπάγεται ότι ο ετήσιος μ.ο.α.δ. είναι **10 Υποθέσεις**.

² Από 1/9/2020 μέχρι 30/4/2021 μέσα σε χρονική περίοδο 8 μηνών 7 Δικαστές διεκπεραίωσαν 705 Υποθέσεις. Οπότε $705 \text{ Υποθέσεις} \div 7 \text{ Δικαστές} = 100.714 \text{ Υποθέσεις}$, $100.714 \text{ Υποθέσεις} \div 8 \text{ μήνες} = 12.589 \text{ άρα}$
 $12.589 \text{ Υποθέσεις} \times 12 \text{ μήνες} = 151.068 \text{ Υποθέσεις ετησίως}$.
Συνεπάγεται ότι ο ετήσιος μ.ο.α.δ. είναι **151 Υποθέσεις**.

³ Ο μ.ο.α.δ. με βάση τους 4 μήνες του 2020 θα είναι ετησίως για τις Ακροάσεις **7 Υποθέσεις**,
($0+2+8+6=16$, $16 \div 7=2.285$, $2.285 \div 4=0.571$, $0.571 \times 12=6.852$) και **245 Υποθέσεις** για το σύνολο των Διεκπεραιωθείσών
($151+185+147+89=572$, $572 \div 7=81.714$, $81.714 \div 4=20.428$, $20.428 \times 12=245.136$).

⁴ Ο μ.ο.α.δ. με βάση τους 4 μήνες του 2021 θα είναι ετησίως για τις Ακροάσεις **14 Υποθέσεις**,
($6+8+10+8=32$, $32 \div 7=4.571$, $4.571 \div 4=1.142$, $1.142 \times 12=13.704$) και **57 Υποθέσεις** για το σύνολο των
Διεκπεραιωθείσών ($14+54+44+21=133$, $133 \div 7=19$, $19 \div 4=4.75$, $4.75 \times 12=57$).

ΠΙΝΑΚΑΣ 7
BACKLOG ΠΑΦΟΥ

ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΙ ΔΙΚΑΣΤΕΣ (ΕΔ)

Σύνολο Διεκπεραιωθείσων Υποθέσεων από 1/9/2020 μέχρι 30/4/2021
Το Backlog στην Πάφο κάλυψε 6 χρόνια (2013 και πίσω) αντί 4, γι' αυτό
και υπήρχαν μόνο 125 Εκκρεμούσες Υποθέσεις στην Κλίμακα €1- €100,000

Α/Α	ΜΗΝΕΣ	Αριθμός Επαρχιακών Δικαστών	Εκκρεμ. στο τέλος του προηγούμε. μήνα	Διεκπεραιωθείσες			Εκκρεμ. στο τέλος του μήνα
				Αποσυρθ. Απορριφθ. Διαγραφ. Συμβιβασθ. κ.τ.λ.	Εκδικασθ. μετά από ακρόαση Μέσος όρος Απόδοσης ανά Δικαστή (μ.ο.α.δ.)	Σύνολο Διεκπεραιωθ. Μέσος όρος Απόδοσης ανά Δικαστή (μ.ο.α.δ.)	
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7	Στ.8
1	Σεπτέμβριος 2020	2	125	34	-	34	91
2	Οκτώβριος 2020	2	91	22	1	23	68
3	Νοέμβριος 2020	2	68	11	4	15	53
4	Δεκέμβριος 2020	2	53	8	4	12	41
5	Ιανουάριος 2021	2	41	1	1	2	39
6	Φεβρουάριος 2021	2	39	2	2	4	35
7	Μάρτιος 2021	2	35	5	1	6	29
8	Απρίλιος 2021	2	29	2	3	5	24
<i>Μετατροπή μ.ο.α.δ. Επαρχιακών Δικαστών του Backlog Πάφου (για τους 8 μήνες) σε ετήσια απόδοση</i>					16 <i>12 μ.ο.α.δ.¹</i>	101 <i>76 μ.ο.α.δ.²</i>	
<i>Μετατροπή μ.ο.α.δ. Επαρχιακών Δικαστών του Backlog Πάφου (για τους 4 μήνες του 2020) σε ετήσια απόδοση</i>					<i>14 μ.ο.α.δ.³</i>	<i>126 μ.ο.α.δ.³</i>	
<i>Μετατροπή μ.ο.α.δ. Επαρχιακών Δικαστών του Backlog Πάφου (για τους 4 μήνες του 2021) σε ετήσια απόδοση</i>					<i>11 μ.ο.α.δ.⁴</i>	<i>26 μ.ο.α.δ.⁴</i>	
<i>Παγκόπριος Ετήσιος μ.ο.α.δ. Δικαστών ΟΛΩΝ των Βαθμίδων για το 2018</i>					<i>20 μ.ο.α.δ.</i>	<i>493 μ.ο.α.δ.</i>	
<i>Παγκόπριος Ετήσιος μ.ο.α.δ. Δικαστών ΟΛΩΝ των Βαθμίδων για το 2019</i>					<i>25 μ.ο.α.δ.</i>	<i>441 μ.ο.α.δ.</i>	
<i>Παγκόπριος Ετήσιος μ.ο.α.δ. Δικαστών ΟΛΩΝ των Βαθμίδων για το 2020</i>					<i>15 μ.ο.α.δ.</i>	<i>328 μ.ο.α.δ.</i>	

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

¹ Από 1/9/2020 μέχρι 30/4/2021 μέσα σε χρονική περίοδο 8 μηνών οι 2 ΕΔ διεκπεραίωσαν μετά από ακρόαση 16 Υποθέσεις. Οπότε $16 \text{ Υποθέσεις} \div 2 \text{ Δικαστές} = 8 \text{ Υποθέσεις}$, $8 \text{ Υποθέσεις} \div 8 \text{ μήνες} = 1$, άρα

¹ Υπόθεση $\times 12 \text{ μήνες} = 12 \text{ Υποθέσεις ετησίως}$.

Συνεπάγεται ότι ο ετήσιος μ.ο.α.δ. του ΕΔ είναι **12 Υποθέσεις**.

² Από 1/9/2020 μέχρι 30/4/2021 μέσα σε χρονική περίοδο 8 μηνών οι 2 ΕΔ διεκπεραίωσαν 101 Υποθέσεις. Οπότε $101 \text{ Υποθέσεις} \div 2 \text{ Δικαστές} = 50.5 \text{ Υποθέσεις}$, $50.5 \text{ Υποθέσεις} \div 8 \text{ μήνες} = 6.312$, άρα

$6.312 \text{ Υποθέσεις} \times 12 \text{ μήνες} = 75.744 \text{ Υποθέσεις ετησίως}$.

Συνεπάγεται ότι ο ετήσιος μ.ο.α.δ. του ΕΔ είναι **76 Υποθέσεις**.

³ Ο μ.ο.α.δ. με βάση τους 4 μήνες του 2020 θα είναι ετησίως για τις Ακροάσεις **14 Υποθέσεις**.

$(0+1+4+4=9, 9 \div 2=4.5, 4.5 \div 4=1.125, 1.125 \times 12=13.50)$ και **126 Υποθέσεις** για το σύνολο των Διεκπεραιωθεισών $(34+23+15+12=84, 84 \div 2=42, 42 \div 4=10.5, 10.5 \times 12=126)$.

⁴ Ο μ.ο.α.δ. με βάση τους 4 μήνες του 2021 θα είναι ετησίως για τις Ακροάσεις **11 Υποθέσεις**.

$(1+2+1+3=7, 7 \div 2=3.5, 3.5 \div 4=0.875, 0.875 \times 12=10.50)$ και **26 Υποθέσεις** για το σύνολο των Διεκπεραιωθεισών $(2+4+6+5=17, 17 \div 2=8.5, 8.5 \div 4=2.125, 2.125 \times 12=25.50)$.

ΠΙΝΑΚΑΣ 8
BACKLOG ΠΑΦΟΥ

ΑΝΩΤΕΡΟΙ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΙ ΔΙΚΑΣΤΕΣ (ΑΕΔ)

Σύνολο Διεκπεραιωθείσων Υποθέσεων από 1/9/2020 μέχρι 30/4/2021

Το Backlog στην Πάφο κάλυψε 6 χρόνια (2013 και πίσω) αντί 4, γι' αυτό και υπήρχαν μόνο 577 Εκκρεμούσες Υποθέσεις στην Κλίμακα €100,000 - €500,000

Α/Α	ΜΗΝΕΣ	Αριθμός Ανώτερων Επαρχιακών Δικαστών	Εκκρεμ. στο τέλος του προηγούμεν. μήνα	Διεκπεραιωθείσες			Εκκρεμ. στο τέλος του μήνα
				Αποσυρθ. Απορριφθ. Διαγραφ. Συμβιβασθ. κ.τ.λ.	Εκδικασθ. μετά από ακρόαση Μέσος όρος Απόδοσης ανά Δικαστή (μ.ο.α.δ.)	Σύνολο Διεκπεραιωθ. Μέσος όρος Απόδοσης ανά Δικαστή (μ.ο.α.δ.)	
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7	Στ.8
1	Σεπτέμβριος 2020	3	577	101	-	101	476
2	Οκτώβριος 2020	3	476	132	1	133	343
3	Νοέμβριος 2020	3	343	104	3	107	236
4	Δεκέμβριος 2020	3	236	52	2	54	182
5	Ιανουάριος 2021	3	182	6	2	8	174
6	Φεβρουάριος 2021	3	174	29	4	33	141
7	Μάρτιος 2021	3	141	26	3	29	112
8	Απρίλιος 2021	3	112	10	5	15	97
<i>Μετατροπή μ.ο.α.δ. Ανώτερων Επαρχιακών Δικαστών του Backlog Πάφου (για τους 8 μήνες) σε ετήσια απόδοση</i>					20	480	
					<i>10 μ.ο.α.δ.¹</i>	<i>240 μ.ο.α.δ.²</i>	
<i>Μετατροπή μ.ο.α.δ. Ανώτερων Επαρχιακών Δικαστών του Backlog Πάφου (για τους 4 μήνες του 2020) σε ετήσια απόδοση</i>					<i>6 μ.ο.α.δ.³</i>	<i>395 μ.ο.α.δ.³</i>	
<i>Μετατροπή μ.ο.α.δ. Ανώτερων Επαρχιακών Δικαστών του Backlog Πάφου (για τους 4 μήνες του 2021) σε ετήσια απόδοση</i>					<i>14 μ.ο.α.δ.⁴</i>	<i>85 μ.ο.α.δ.⁴</i>	
<i>Παγκύπριος Ετήσιος μ.ο.α.δ. Δικαστών ΟΛΩΝ των Βαθμίδων για το 2018</i>					<i>8 μ.ο.α.δ.</i>	<i>179 μ.ο.α.δ.</i>	
<i>Παγκύπριος Ετήσιος μ.ο.α.δ. Δικαστών ΟΛΩΝ των Βαθμίδων για το 2019</i>					<i>10 μ.ο.α.δ.</i>	<i>169 μ.ο.α.δ.</i>	
<i>Παγκύπριος Ετήσιος μ.ο.α.δ. Δικαστών ΟΛΩΝ των Βαθμίδων για το 2020</i>					<i>13 μ.ο.α.δ.</i>	<i>201 μ.ο.α.δ.</i>	

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

¹ Από 1/9/2020 μέχρι 30/4/2021 μέσα σε χρονική περίοδο 8 μηνών οι 3 ΑΕΔ διεκπεραίωσαν μετά από ακρόαση 20 Υποθέσεις. Οπότε $20 \text{ Υποθέσεις} \div 3 \text{ Δικαστές} = 6.666 \text{ Υποθέσεις}$, $6.666 \text{ Υποθέσεις} \div 8 \text{ μήνες} = 0.833$, άρα $0.833 \text{ Υποθέσεις} \times 12 \text{ μήνες} = 9.996 \text{ Υποθέσεις ετησίως}$.
Συνεπάγεται ότι ο ετήσιος μ.ο.α.δ. του ΑΕΔ είναι **10 Υποθέσεις**.

² Από 1/9/2020 μέχρι 30/4/2021 μέσα σε χρονική περίοδο 8 μηνών οι 3 ΑΕΔ διεκπεραίωσαν 480 Υποθέσεις. Οπότε $480 \text{ Υποθέσεις} \div 3 \text{ Δικαστές} = 160 \text{ Υποθέσεις}$, $160 \text{ Υποθέσεις} \div 8 \text{ μήνες} = 20$, άρα $20 \text{ Υποθέσεις} \times 12 \text{ μήνες} = 240 \text{ Υποθέσεις ετησίως}$. Συνεπάγεται ότι ο ετήσιος μ.ο.α.δ. του ΑΕΔ είναι **240 Υποθέσεις**.

³ Ο μ.ο.α.δ. με βάση τους 4 μήνες του 2020 θα είναι ετησίως για τις Ακροάσεις **6 Υποθέσεις**.
($0+1+3+2=6$, $6 \div 3=2$, $2 \div 4=0.50$, $0.50 \times 12=6$) και **395 Υποθέσεις** για το σύνολο των Διεκπεραιωθεισών
($101+133+107+54=395$, $395 \div 3=131.666$, $131.666 \div 4=32.916$, $32.916 \times 12=394.992$).

⁴ Ο μ.ο.α.δ. με βάση τους 4 μήνες του 2021 θα είναι ετησίως για τις Ακροάσεις **14 Υποθέσεις**.
($2+4+3+5=14$, $14 \div 3=4.666$, $4.666 \div 4=1.166$, $1.166 \times 12=13.992$) και **85 Υποθέσεις** για το σύνολο των Διεκπεραιωθεισών
($8+33+29+15=85$, $85 \div 3=28.333$, $28.333 \div 4=7.083$, $7.083 \times 12=84.996$).

ΠΙΝΑΚΑΣ 9
BACKLOG ΠΑΦΟΥ

ΠΡΟΕΔΡΟΙ ΕΠΑΡΧΙΑΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ (ΠΕΔ)

Σύνολο Διεκπεραιωθείσων Υποθέσεων από 1/9/2020 μέχρι 30/4/2021

Το Backlog στην Πάφο κάλυψε 6 χρόνια (2013 και πίσω) αντί 4, γι' αυτό υπήρχαν μόνο 158 Εκκρεμούσες Υποθέσεις στην Κλίμακα άνω των €500,000

Α/Α	ΜΗΝΕΣ	Αριθμός Προέδρων Επαρχιακών Δικαστών	Εκκρεμ. στο τέλος του προηγούμ. μήνα	Διεκπεραιωθείσες			Εκκρεμ. στο τέλος του μήνα
				Αποσυρθ. Απορριφθ. Διαγραφ. Συμβιβασθ. κ.τ.λ.	Εκδικασθ. μετά από ακρόαση Μέσος όρος Απόδοσης ανά Δικαστή (μ.ο.α.δ.)	Σύνολο Διεκπεραιωθ. Μέσος όρος Απόδοσης ανά Δικαστή (μ.ο.α.δ.)	
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7	Στ.8
1	Σεπτέμβριος 2020	2	158	16	-	16	142
2	Οκτώβριος 2020	2	142	29	-	29	113
3	Νοέμβριος 2020	2	113	24	1	25	88
4	Δεκέμβριος 2020	2	88	23	-	23	65
5	Ιανουάριος 2021	2	65	1	3	4	61
6	Φεβρουάριος 2021	2	61	15	2	17	44
7	Μάρτιος 2021	2	44	3	6	9	35
8	Απρίλιος 2021	2	35	1	-	1	34
<i>Μετατροπή μ.ο.α.δ. Προέδρων Επαρχιακού Δικαστηρίου του Backlog Πάφου (για τους 8 μήνες) σε ετήσια απόδοση</i>					12	124	
					9 μ.ο.α.δ. ¹	93 μ.ο.α.δ. ²	
<i>Μετατροπή μ.ο.α.δ. Προέδρων Επαρχιακού Δικαστηρίου του Backlog Πάφου (για τους 4 μήνες του 2020) σε ετήσια απόδοση</i>					2 μ.ο.α.δ. ³	140 μ.ο.α.δ. ³	
<i>Μετατροπή μ.ο.α.δ. Προέδρων Επαρχιακού Δικαστηρίου του Backlog Πάφου (για τους 4 μήνες του 2021) σε ετήσια απόδοση</i>					17 μ.ο.α.δ. ⁴	47 μ.ο.α.δ. ⁴	
<i>Παγκόπριος Ετήσιος μ.ο.α.δ. Δικαστών ΟΛΩΝ των Βαθμίδων για το 2018</i>					5 μ.ο.α.δ.	81 μ.ο.α.δ.	
<i>Παγκόπριος Ετήσιος μ.ο.α.δ. Δικαστών ΟΛΩΝ των Βαθμίδων για το 2019</i>					10 μ.ο.α.δ.	86 μ.ο.α.δ.	
<i>Παγκόπριος Ετήσιος μ.ο.α.δ. Δικαστών ΟΛΩΝ των Βαθμίδων για το 2020</i>					8 μ.ο.α.δ.	76 μ.ο.α.δ.	

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

¹ Από 1/9/2020 μέχρι 30/4/2021 μέσα σε χρονική περίοδο 8 μηνών οι 2 ΠΕΔ διεκπεραίωσαν μετά από ακρόαση 12 Υποθέσεις. Οπότε $12 \text{ Υποθέσεις} \div 2 \text{ Δικαστές} = 6 \text{ Υποθέσεις}$, $6 \text{ Υποθέσεις} \div 8 \text{ μήνες} = 0.75$, άρα

$0.75 \text{ Υποθέσεις} \times 12 \text{ μήνες} = 9 \text{ Υποθέσεις ετησίως}$.

Συνεπάγεται ότι ο ετήσιος μ.ο.α.δ. του ΠΕΔ είναι **9 Υποθέσεις**.

² Από 1/9/2020 μέχρι 30/4/2021 μέσα σε χρονική περίοδο 8 μηνών οι 2 ΠΕΔ διεκπεραίωσαν 124 Υποθέσεις. Οπότε $124 \text{ Υποθέσεις} \div 2 \text{ Δικαστές} = 62 \text{ Υποθέσεις}$, $62 \text{ Υποθέσεις} \div 8 \text{ μήνες} = 7.75$, άρα

$7.75 \text{ Υποθέσεις} \times 12 \text{ μήνες} = 93 \text{ Υποθέσεις ετησίως}$.

Συνεπάγεται ότι ο ετήσιος μ.ο.α.δ. του ΠΕΔ είναι **93 Υποθέσεις**.

³ Ο μ.ο.α.δ. με βάση τους 4 μήνες του 2020 θα είναι ετησίως για τις Ακροάσεις **2 Υποθέσεις**.

$(0+0+1+0=1, 1 \div 2=0.50, 0.50 \div 4=0.125, 0.125 \times 12=1.5)$ και **140 Υποθέσεις** για το σύνολο των Διεκπεραιωθεισών $(16+29+25+23=93, 93 \div 2=46.50, 46.50 \div 4=11.625, 11.625 \times 12=139.50)$.

⁴ Ο μ.ο.α.δ. με βάση τους 4 μήνες του 2021 θα είναι ετησίως για τις Ακροάσεις **17 Υποθέσεις**.

$(3+2+6+0=11, 11 \div 2=5.50, 5.50 \div 4=1.375, 1.375 \times 12=16.50)$ και **47 Υποθέσεις** για το σύνολο των Διεκπεραιωθεισών $(4+17+9+1=31, 31 \div 2=15.50, 15.50 \div 4=3.875, 3.875 \times 12=46.50)$.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6

ΣΕΝΑΡΙΟ 1

ΠΙΝΑΚΑΣ 11Α

ΣΥΝΟΛΟ ΕΔ 35 (21 υφιστάμενοι + 14 Backlog)

ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΚΑΤΩ ΤΩΝ 2 ΕΤΩΝ

(Έτη 2019-2020, πρώτες Εμφανίσεις και Ακρούσεις)

Α/Α	ΕΤΟΣ	ΑΡΙΘΜ. ΔΙΚΑΣΤ.	ΕΚΚΡΕΜ. ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ	ΚΑΤΑΧΩΡΗΘ. ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ	ΣΥΝΟΛΟ	ΠΡΟΒΛΕΠΟΜ. ΑΡ. ΥΠΟΘ. ΠΟΥ ΘΑ ΔΙΕΚΠ. ΜΕ ΜΟΑ 420 ¹	ΕΚΚΡΕΜ. ΤΕΛΟΣ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7	Στ.8
1	21-22	21 ²	14259	8500	22759	8820	13939
2	22-23	20 ³	13939	8500	22439	8400	14039
3	23-24	20	14039	8500	22539	8400	14139
4	24-25	20	14139	8500	22639	8400	14239
5	25-26	20	14239	8500	22739	8400	14339

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

¹ Στον πιο πάνω Πίνακα χρησιμοποιήθηκε για τον Επαρχιακό Δικαστή ο ΜΟΑ 420 που είναι ο Ετήσιος Μέσος Όρος Απόδοσης του ΕΔ τα τελευταία 3 έτη (2018, 2019 και 2020).

² Το πρώτο έτος διεκπεραιώνουν και οι 21 υφιστάμενοι Επαρχιακοί Δικαστές τις Υποθέσεις κάτω των 2 ετών.

³ Από το δεύτερο έτος θα διεκπεραιώνουν μόνο οι 20 από τους υφιστάμενους Επαρχιακούς Δικαστές τις Υποθέσεις κάτω των 2 ετών και 1 Δικαστής θα διεκπεραιώνει Υποθέσεις άνω των 2 ετών (βλέπε υποσημείωση 2 στον ΠΙΝΑΚΑ 11Β).



ΣΕΝΑΡΙΟ 1

ΠΙΝΑΚΑΣ 11B
ΣΥΝΟΛΟ ΕΔ 35 (21 υφιστάμενοι + 14 Backlog)
ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΑΝΩ ΤΩΝ 2 ΕΤΩΝ
(Έτη 2018 και πίσω – Backlog)

A/A	ΕΤΟΣ	ΑΡΙΘΜ. ΔΙΚΑΣΤ.	ΕΚΚΡΕΜ. ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ	ΜΕΙΩΣΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΠΙΛΟΤΙΚΟ ΠΑΦΟΥ	ΣΥΝΟΛΟ ΜΕΙΩΣΗΣ ΚΑΤΑ 50%	ΠΡΟΒΛΕΠΟΜ. ΑΡ. ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΠΟΥ ΘΑ ΔΙΕΚΠ. ΜΕ ΜΟΑ 85 ¹	ΕΚΚΡΕΜ. ΤΕΛΟΣ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7	Στ.8
1	21-22	14	13749	-50% ²	- 6875	--	6874
2	22-23	14+1 ³ =15	6874	--	--	1275	5599
3	23-24	14+1³=15	5599	--	--	1275	4324³
4	24-25	14+1 ³ =15	4324	--	--	1275	3049
5	25-26	14+1³=15	3049	--	--	1275	1774⁴
6	26-27	14+1 ³ =15	1774	--	--	1275	499
7	27-28	6 ⁴	499	--	--	510	---

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

¹ Στον πιο πάνω Πίνακα χρησιμοποιήθηκε για τον Επαρχιακό Δικαστή ο ΜΟΑ 85 που είναι ο Ετήσιος Μέσος Όρος Απόδοσης των ΑΕΔ. Υπό τις περιστάσεις, κρίθηκε ότι ο ΜΟΑ διεκπεραίωσης υποθέσεων των ΕΔ του Backlog θα πρέπει να αυξηθεί από 26 τουλάχιστον σε 85, που είναι περίπου ο ΜΟΑ για τους ΑΕΔ του πιλοτικού προγράμματος Backlog της Πάφου για τους πρώτους 4 μήνες του 2021. Η αύξηση δικαιολογείται και για το λόγο ότι οι ΕΔ του πιλοτικού προγράμματος Πάφου τη σχετική περίοδο, εκδίκαζαν τις πιο παλαιές υποθέσεις (άνω των 6 ετών) και ενδεχομένως ο ρυθμός να ήταν πιο βραδύς. Όμως με τη νέα ρύθμιση, οι Δικαστές του Backlog θα εκδικάζουν και πιο πρόσφατες υποθέσεις (άνω των 2 ετών), με αποτέλεσμα το ποσοστό απόσυρσης ή συμβιβασμού υποθέσεων να είναι αναμφίβολα μεγαλύτερο.

² Το 50% είναι το ποσοστό που υπολογίσαμε ότι θα διεκπεραιωθεί τον πρώτο χρόνο λειτουργίας του Backlog, όπως συνέβη στο πιλοτικό πρόγραμμα της Πάφου.

³ Από το δεύτερο έτος εκτός των 14 ΕΔ που έχουν ήδη εγκριθεί για το Backlog, θα διεκπεραιώνει υποθέσεις Backlog και 1 από του υφιστάμενους ΕΔ (βλέπε υποσημείωση 3 στον ΠΙΝΑΚΑ 11Α).

⁴ Για να διεκπεραιωθούν οι 499 Υποθέσεις χρειάζονται 6 Δικαστές, επομένως οι υπόλοιποι 9 Επαρχιακοί Δικαστές θα μπορούσαν με την αλλαγή των Κλιμάκων να διεκπεραιώσουν Υποθέσεις της δικαιοδοσίας των Ανώτερων Επαρχιακών Δικαστών.

ΣΕΝΑΡΙΟ 1

ΠΙΝΑΚΑΣ 12Α

ΣΥΝΟΛΟ ΑΕΔ 12 (7 υφιστάμενοι + 5 Backlog)

ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΚΑΤΩ ΤΩΝ 2 ΕΤΩΝ

(Ετη 2019-2020, πρώτες Εμφανίσεις και Ακρούσεις)

Α/Α	ΕΤΟΣ	ΑΡΙΘΜ. ΔΙΚΑΣΤ.	ΕΚΚΡΕΜ. ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ	ΚΑΤΑΧΩΡΗΘ. ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ	ΣΥΝΟΛΟ	ΠΡΟΒΛΕΠΟΜ. ΑΡ. ΥΠΟΘ. ΠΟΥ ΘΑ ΔΙΕΚΠ. ΜΕ ΜΟΑ 183 ¹	ΕΚΚΡΕΜ. ΤΕΛΟΣ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7	Στ.8
1	21-22	7	3208	2500	5708	1281	4427
2	22-23	7	4427	2500	6927	1281	5646
3	23-24	7	5646	2500	8146	1281	6865
4	24-25	7	6865	2500	9365	1281	8084
5	25-26	7	8084	2500	10584	1281	9303
6	26-27	7+1 ² +6 ² =14	9303	2500	11803	2562	9241
7	27-28	7+1 ² +6 ² =14	9241	2500	11741	2562	9179³
Δημιουργία Backlog							+5971³

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

¹ Στον πιο πάνω Πίνακα χρησιμοποιήθηκε για τον Ανώτερο Επαρχιακό Δικαστή ο ΜΟΑ 183 που είναι ο Ετήσιος μέσος όρος απόδοσης του ΑΕΔ τα τελευταία 3 έτη (2018, 2019 και 2020).

² Βλέπε υποσημείωση 4 στον ΠΙΝΑΚΑ 12Β.

³ Λόγω του ότι καταχωρούνται ετησίως περίπου 2500 Υποθέσεις και οι 7 ΑΕΔ μπορούν να διεκπεραιώσουν περίπου 1281 υποθέσεις ετησίως, τα πρώτα 5 χρόνια οι εκκρεμούσες υποθέσεις θα αυξάνονται περίπου κατά 1219. Ως εκ τούτου παρόλο που από τον έκτο και έβδομο χρόνο οι Δικαστές έγιναν 14 οι εκκρεμούσες υποθέσεις έχουν σχεδόν τριπλασιαστεί φτάνοντας τις 9179 και έχει ήδη δημιουργηθεί Backlog 5971 υποθέσεων.



ΣΕΝΑΡΙΟ 1

ΠΙΝΑΚΑΣ 12B
ΣΥΝΟΛΟ ΑΕΔ 12 (7 υφιστάμενοι + 5 Backlog)
ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΑΝΩ ΤΩΝ 2 ΕΤΩΝ
(Έτη 2018 και πίσω – Backlog)

Α/Α	ΕΤΟΣ	ΑΡΙΘΜ. ΔΙΚΑΣΤ.	ΕΚΚΡΕΜ. ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ	ΜΕΙΩΣΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΠΙΛΟΤΙΚΟ ΠΑΦΟΥ	ΣΥΝΟΛΟ ΜΕΙΩΣΗΣ ΚΑΤΑ 50%	ΠΡΟΒΛΕΠΟΜ. ΑΡ. ΥΠΟΘ. ΠΟΥ ΘΑ ΔΙΕΚΠ. ΜΕ ΜΟΑ 85 ¹	ΕΚΚΡΕΜ. ΤΕΛΟΣ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7	Στ.8
1	21-22	5	7775	-50% ²	- 3888	--	3887
2	22-23	5	3887	--	--	425	3462
3	23-24	5	3462	--	--	425	3037
4	24-25	5+2 ³ =7	3037	--	--	595	2442
5	25-26	5+7 ⁴ +6 ⁴ =18	2442	--	--	1530	912
6	26-27	5+6 ⁵ =11	912	--	--	935	--

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

¹ Στον πιο πάνω Πίνακα χρησιμοποιήθηκε για τον Ανώτερο Επαρχιακό Δικαστή ο ΜΟΑ 85 που είναι ο Ετήσιος Μέσος Όρος Απόδοσης των ΑΕΔ, από το πιλοτικό πρόγραμμα διεκπεραίωσης του Backlog στην Πάφο (τα στοιχεία λήφθηκαν τους μήνες Ιανουάριο μέχρι Μάιο και εξομοιώθηκαν σε ετήσιο ΜΟΑΔ).

² Το 50% είναι το ποσοστό που υπολογίσαμε ότι θα διεκπεραιωθεί τον πρώτο χρόνο λειτουργίας του Backlog, όπως συνέβη στο πιλοτικό πρόγραμμα της Πάφου.

³ Οι 2 Δικαστές που προστίθενται στους 5 Δικαστές που έχουν ήδη εγκριθεί για το Backlog είναι Πρόεδροι Επαρχιακών Δικαστηρίων οι οποίοι μπορούν να βοηθήσουν στην Κλίμακα των ΑΕΔ εφόσον τον τέταρτον χρόνο δεν θα χρειάζονται για την διεκπεραίωση του Backlog των ΠΕΔ (βλέπε ΠΙΝΑΚΑ 13B υποσημείωση 3)

⁴ Οι Δικαστές που προστίθενται στους 5 Δικαστές που έχουν ήδη εγκριθεί για το Backlog είναι οι 7 Πρόεδροι Επαρχιακών Δικαστηρίων που έχουν ήδη εγκριθεί για το Backlog και οι 6 από τους υφιστάμενους Προέδρους Επαρχιακών Δικαστηρίων οι οποίοι αφού διεκπεραίωσαν το Backlog της Κλίμακας του Προέδρου θα μπορούν βοηθήσουν στην διεκπεραίωση του Backlog στην Κλίμακα των ΑΕΔ (Βλέπε ΠΙΝΑΚΑ 13B υποσημείωση 4).

⁵ Τον έκτο χρόνο προστίθενται στους 5 Δικαστές που έχουν ήδη εγκριθεί για το Backlog μόνο οι 6 από τους 7 Πρόεδρους Επαρχιακών Δικαστηρίων που έχουν ήδη εγκριθεί για το Backlog. **Ο 1 Πρόεδρος, από τους 7 που έχουν ήδη εγκριθεί για το Backlog, μαζί με τους 6 από τους υφιστάμενους Προέδρους Επαρχιακών Δικαστηρίων, θα μπορούν από τον έκτο χρόνο και μετά να βοηθήσουν τους ΑΕΔ για τις υποθέσεις κάτω των 2 ετών (βλέπε υποσημείωση 2 στον ΠΙΝΑΚΑ 12Α).**

ΣΕΝΑΡΙΟ 1

ΠΙΝΑΚΑΣ 13Α

ΣΥΝΟΛΟ ΠΕΔ 21 (14 υφιστάμενοι + 7 Backlog)

ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΚΑΤΩ ΤΩΝ 2 ΕΤΩΝ

(Έτη 2019-2020, πρώτες Εμφανίσεις και Ακρούσεις)

Α/Α	ΕΤΟΣ	ΑΡΙΘΜ. ΔΙΚΑΣΤ.	ΕΚΚΡΕΜ. ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ	ΚΑΤΑΧΩΡΗΘ. ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ	ΣΥΝΟΛΟ	ΠΡΟΒΛΕΠΟΜ. ΑΡ. ΥΠΟΘ. ΠΟΥ ΘΑ ΔΙΕΚΠ. ΜΕ ΜΟΑ 81 ¹	ΕΚΚΡΕΜ. ΤΕΛΟΣ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7	Στ.8
1	21-22	9 ²	620	700	1320	729	591
2	22-23	9 ²	591	700	1291	729	562
3	23-24	9 ²	562	700	1262	729	533
4	24-25	8 ³	533	700	1233	648	585
5	25-26	8 ³	585	700	1285	648	637

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

¹ Στον πιο πάνω Πίνακα χρησιμοποιήθηκε για τον Πρόεδρο Επαρχιακού Δικαστηρίου ο ΜΟΑ 81 που είναι ο Ετήσιος Μέσος Όρος Απόδοσης του ΠΕΔ τα τελευταία 3 έτη (2018, 2019 και 2020).

² Από τους 14 υφιστάμενους Προέδρους Επαρχιακών Δικαστηρίων τα τρία πρώτα χρόνια μόνο οι 9 θα διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις κάτω των 2 ετών και οι άλλοι 5 θα διεκπεραιώνουν μαζί με τους 7 Δικαστές που έχουν ήδη εγκριθεί για το Backlog τις υποθέσεις του Backlog.

³ Από τους 14 υφιστάμενους Προέδρους Επαρχιακών Δικαστηρίων τον τέταρτο και πέμπτο χρόνο θα χρειάζονται μόνο 8 Δικαστές για να διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις κάτω των 2 ετών. Οπότε θα υπάρχουν διαθέσιμοι 6 Πρόεδροι: οι 4 τον τέταρτο χρόνο θα διεκπεραιώνουν μαζί με τους 7 Δικαστές που έχουν ήδη εγκριθεί για το Backlog, τις υποθέσεις του Backlog βλέπε ΠΙΝΑΚΑ 13B και οι 2 θα βοηθήσουν στο Backlog των Ανώτερων Επαρχιακών Δικαστών (βλέπε ΠΙΝΑΚΑ 12B, υποσημείωση 2). Τον πέμπτο χρόνο και οι 6 υφιστάμενοι Πρόεδροι θα βοηθήσουν στο Backlog των Ανώτερων Επαρχιακών Δικαστών (βλέπε ΠΙΝΑΚΑ 12B υποσημείωση 3).



ΣΕΝΑΡΙΟ 1

ΠΙΝΑΚΑΣ 13B
ΣΥΝΟΛΟ ΠΕΔ 21 (14 υφιστάμενοι + 7 Backlog)
ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΑΝΩ ΤΩΝ 2 ΕΤΩΝ
(Έτη 2018 και πίσω – Backlog)

Α/Α	ΕΤΟΣ	ΑΡΙΘΜ. ΔΙΚΑΣΤ.	ΕΚΚΡΕΜ. ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ	ΜΕΙΩΣΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΠΙΛΟΤΙΚΟ ΠΑΦΟΥ	ΣΥΝΟΛΟ ΜΕΙΩΣΗΣ ΚΑΤΑ 50%	ΠΡΟΒΛΕΠΟΜ. ΑΡ. ΥΠΟΘ. ΠΟΥ ΘΑ ΔΙΕΚΠ. ΜΕ ΜΟΑ 47 ¹	ΕΚΚΡΕΜ. ΤΕΛΟΣ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7	Στ.8
1	21-22	$7+5^3=12$	3253	-50% ²	1627	--	1626
2	22-23	$7+5^3=12$	1626	--	--	564	1062
3	23-24	$7+5^3=12$	1062	--	--	564	498
4	24-25	$7+4^4=11$	498	--	--	517	---
5	25-26	$7+6=13^5$					

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

¹ Στον πιο πάνω Πίνακα χρησιμοποιήθηκε για τον Πρόεδρο Επαρχιακού Δικαστηρίου ο ΜΟΑ 47 που είναι ο Ετήσιος Μέσος Όρος Απόδοσης των ΠΕΔ, από το πιλοτικό πρόγραμμα διεκπεραίωσης του Backlog στην Πάφο (τα στοιχεία λήφθηκαν τους μήνες Ιανουάριο μέχρι Απρίλιο και εξομοιώθηκαν σε ετήσιο ΜΟΑΔ).

² Το 50% είναι το ποσοστό που υπολογίσαμε ότι θα διεκπεραιωθεί τον πρώτο χρόνο λειτουργίας του Backlog, όπως συνέβη στο πιλοτικό πρόγραμμα της Πάφου.

³ Τα τρία πρώτα χρόνια θα διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις του Backlog οι 7 Δικαστές που έχουν ήδη εγκριθεί για το Backlog μαζί με 5 από τους υφιστάμενους Δικαστές (βλέπε Υποσημείωση 2 στον ΠΙΝΑΚΑ 13Α).

⁴ Τον τέταρτο χρόνο θα διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις του Backlog οι 7 Δικαστές που έχουν ήδη εγκριθεί για το Backlog μαζί με 4 από τους υφιστάμενους Δικαστές (βλέπε Υποσημείωση 3 στον ΠΙΝΑΚΑ 13Α) και 2 από τους υφιστάμενους Δικαστές θα μπορούν να βοηθήσουν στην διεκπεραίωση του Backlog των ΑΕΔ (βλέπε υποσημείωση 2 στον ΠΙΝΑΚΑ 12B).

⁵ Τον πέμπτο χρόνο θα μπορούν οι 7 Δικαστές που έχουν ήδη εγκριθεί για το Backlog μαζί με 6 από τους υφιστάμενους Δικαστές να βοηθήσουν στη διεκπεραίωση του Backlog των ΑΕΔ (βλέπε υποσημείωση 3 στον ΠΙΝΑΚΑ 12B).



ΣΕΝΑΡΙΟ 2

ΠΙΝΑΚΑΣ 14Α

ΣΥΝΟΛΟ ΕΔ 35 (21 υφιστάμενοι + 14 Backlog)

ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΚΑΤΩ ΤΩΝ 2 ΕΤΩΝ

(Έτη 2019-2020, πρώτες Εμφανίσεις και Ακρούσεις)

Α/Α	ΕΤΟΣ	ΑΡΙΘΜ. ΔΙΚΑΣΤ.	ΕΚΚΡΕΜ. ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ	ΚΑΤΑΧΩΡΗΘ. ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ	ΣΥΝΟΛΟ	ΠΡΟΒΛΕΠΟΜ. ΑΡ. ΥΠΟΘ. ΠΟΥ ΘΑ ΔΙΕΚΠ. ΜΕ ΜΟΑ 420 ¹	ΕΚΚΡΕΜ. ΤΕΛΟΣ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7	Στ.8
1	21-22	21 ²	14259	8500	22759	8820	13939
2	22-23	20 ³	13939	8500	22439	8400	14039
3	23-24	20	14039	8500	22539	8400	14139
4	24-25	20	14139	8500	22639	8400	14239
5	25-26	20	14239	8500	22739	8400	14339

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

¹ Στον πιο πάνω Πίνακα χρησιμοποιήθηκε για τον Επαρχιακό Δικαστή ο ΜΟΑ 420 που είναι ο Ετήσιος Μέσος Όρος Απόδοσης του ΕΔ τα τελευταία 3 έτη (2018, 2019 και 2020).

² Το πρώτο έτος διεκπεραιώνουν και οι 21 υφιστάμενοι Επαρχιακοί Δικαστές τις Υποθέσεις κάτω των 2 ετών.

³ Από το δεύτερο έτος θα διεκπεραιώνουν μόνο οι 20 από τους υφιστάμενους Επαρχιακούς Δικαστές τις Υποθέσεις κάτω των 2 ετών και 1 Δικαστής θα διεκπεραιώνει Υποθέσεις άνω των 2 ετών (βλέπε υποσημείωση 2 στον ΠΙΝΑΚΑ 14Β).



ΣΕΝΑΡΙΟ 2

ΠΙΝΑΚΑΣ 14B

ΣΥΝΟΛΟ ΕΔ 35 (21 υφιστάμενοι + 14 Backlog)

ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΑΝΩ ΤΩΝ 2 ΕΤΩΝ

(Έτη 2018 και πίσω – Backlog)

Α/Α	ΕΤΟΣ	ΑΡΙΘΜ. ΔΙΚΑΣΤ.	ΕΚΚΡΕΜ. ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ	ΜΕΙΩΣΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΠΙΛΟΤΙΚΟ ΠΑΦΟΥ	ΣΥΝΟΛΟ ΜΕΙΩΣΗΣ ΚΑΤΑ 50%	ΠΡΟΒΛΕΠΟΜ. ΑΡ. ΥΠΟΘ. ΠΟΥ ΘΑ ΔΙΕΚΠ. ΜΕ ΜΟΑ 85 ¹	ΕΚΚΡΕΜ. ΤΕΛΟΣ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7	Στ.8
1	21-22	14	13749	- 50% ²	- 6875	--	6874
2	22-23	14+1 ³ =15	6874	--	--	1275	5599
3	23-24⁴	14+1³=15	5599	--	--	1275	4324³
4	24-25	14+1 ³ =15	4324	--	--	1275	3049
5	25-26⁵	14+1³=15	3049	--	--	1275	1774⁴
6	26-27	14+1 ³ =15	1774	--	--	1275	499
7	27-28	6 ⁶	499	--	--	510	---

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

¹ Στον πιο πάνω Πίνακα χρησιμοποιήθηκε για τον Επαρχιακό Δικαστή ο ΜΟΑ 85 που είναι ο Ετήσιος Μέσος Όρος Απόδοσης των ΑΕΔ. Υπό τις περιστάσεις, κρίθηκε ότι ο ΜΟΑ διεκπεραίωσης υποθέσεων των ΕΔ του Backlog θα πρέπει να αυξηθεί από 26 τουλάχιστον σε 85, που είναι περίπου ο ΜΟΑ για τους ΑΕΔ του πιλοτικού προγράμματος Backlog της Πάφου για τους πρώτους 4 μήνες του 2021. Η αύξηση δικαιολογείται και για το λόγο ότι οι ΕΔ του πιλοτικού προγράμματος Πάφου τη σχετική περίοδο, εκδίκαζαν τις πιο παλαιές υποθέσεις (άνω των 6 ετών) και ενδεχομένως ο ρυθμός να ήταν πιο βραδύς. Όμως με τη νέα ρύθμιση, οι Δικαστές του Backlog θα εκδικάζουν και πιο πρόσφατες υποθέσεις (άνω των 2 ετών), με αποτέλεσμα το ποσοστό απόσυρσης ή συμβιβασμού υποθέσεων να είναι αναμφίβολα μεγαλύτερο.

² Το 50% είναι το ποσοστό που υπολογίσαμε ότι θα διεκπεραιωθεί τον πρώτο χρόνο λειτουργίας του Backlog, όπως συνέβη στο πιλοτικό πρόγραμμα της Πάφου.

³ Από το δεύτερο έτος εκτός των 14 ΕΔ που έχουν ήδη εγκριθεί για το Backlog, θα διεκπεραιώνει υποθέσεις Backlog και 1 από τους υφιστάμενους ΕΔ (βλέπε υποσημείωση 3 στον ΠΙΝΑΚΑ 14Α).

⁴ Υπάρχει δέσμευση του Ανωτάτου Δικαστηρίου βάση του σχεδίου ανάκαμψης και ανθεκτικότητας, μέχρι το 2ο τρίμηνο του 2024 βλέπε Α/Α 3, Στ.2 και Στ.8 να υπάρξει μείωση κατά 20% (2750 υποθέσεις) των καθυστερημένων υποθέσεων βάση των δεδομένων κατά την 31/12/2020.

⁵ Υπάρχει δέσμευση του Ανωτάτου Δικαστηρίου βάση του σχεδίου ανάκαμψης και ανθεκτικότητας, μέχρι το 2ο τρίμηνο του 2026 βλέπε Α/Α 3, Στ.2 και Στ.8 να υπάρξει μείωση κατά 40% (5500 υποθέσεις) των καθυστερημένων υποθέσεων βάση των δεδομένων κατά την 31/12/2020.

⁶ Για να διεκπεραιωθούν οι 499 Υποθέσεις χρειάζονται 6 Δικαστές, επομένως οι υπόλοιποι 9 Επαρχιακοί Δικαστές θα μπορούσαν με την αλλαγή των Κλιμάκων να διεκπεραιώσουν Υποθέσεις της δικαιοδοσίας των Ανώτερων Επαρχιακών Δικαστών.

ΣΕΝΑΡΙΟ 2

ΠΙΝΑΚΑΣ 15Α

ΣΥΝΟΛΟ ΑΕΔ 12 (7 υφιστάμενοι + 5 Backlog)

ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΚΑΤΩ ΤΩΝ 2 ΕΤΩΝ

(Έτη 2019-2020, πρώτες Εμφανίσεις και Ακρούσεις)

Α/Α	ΕΤΟΣ	ΑΡΙΘΜ. ΔΙΚΑΣΤ.	ΕΚΚΡΕΜ. ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ	ΚΑΤΑΧΩΡ. ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ	ΣΥΝΟΛΟ	ΠΡΟΒΛΕΠΟΜ. ΑΡ. ΥΠΟΘ. ΠΟΥ ΘΑ ΔΙΕΚΠΕΡ. ΜΕ ΜΟΑ 183	ΕΚΚΡΕΜ. ΤΕΛΟΣ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7	Στ.8
1	21-22	7+5+2 ¹ =14	3208	2500	5708	2562	3146
2	22-23	7+5+2 ¹ =14	3146	2500	5646	2562	3084
3	23-24	7+5+2 ¹ =14	3084	2500	5584	2562	3022
4	24-25	7+5+1 ¹ =13	3022	2500	5522	2379	3143
5	25-26	7+5+1 ¹ =13	3143	2500	5643	2379	3264

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

¹ Σύμφωνα με το Σενάριο 2 για να μη δημιουργηθεί Backlog (5971 υποθέσεις) στις υποθέσεις κάτω των 2 ετών στην Κλίμακα των ΑΕΔ (βλέπε ΣΕΝΑΡΙΟ 1 - ΠΙΝΑΚΑ 12Α) χρειάζονται πέραν των 7 υφιστάμενων Ανώτερων Επαρχιακών Δικαστών και των 5 Δικαστών που έχουν ήδη εγκριθεί για το Backlog, **ακόμα 2 πρόσθετοι ΑΕΔ για τις εν λόγω υποθέσεις**. Τον τέταρτο και τον πέμπτο χρόνο ο 1 από τους πρόσθετους ΑΕΔ θα μπορεί να βοηθήσει στο Backlog των ΑΕΔ, βλέπε υποσημείωση 2 στον ΠΙΝΑΚΑ 15Β .



ΣΕΝΑΡΙΟ 2

ΠΙΝΑΚΑΣ 15B
ΣΥΝΟΛΟ ΑΕΔ 12 (7 υφιστάμενοι + 5 Backlog)
ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΑΝΩ ΤΩΝ 2 ΕΤΩΝ
(Έτη 2018 και πίσω – Backlog)

Α/Α	ΕΤΟΣ	ΑΡΙΘΜ. ΔΙΚΑΣΤ.	ΕΚΚΡΕΜ. ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ	ΜΕΙΩΣΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΠΙΛΟΤΙΚΟ ΠΑΦΟΥ	ΣΥΝΟΛΟ ΜΕΙΩΣΗΣ ΚΑΤΑ 50%	ΠΡΟΒΛΕΠΟΜ. ΑΡ. ΥΠΟΘ. ΠΟΥ ΘΑ ΔΙΕΚΠΕΡ. ΜΕ ΜΟΑ 85	ΕΚΚΡΕΜ. ΤΕΛΟΣ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7	Στ.8
1	21-22	0+0+10 ¹ =10	7775	-50% ²	- 3888	--	3887
2	22-23	0+0+10 ¹ =10	3887	--	--	850	3037
3	23-24	0+0+10 ¹ =10	3037	--	--	850	2187
4	24-25	0+1 ³ +10 ¹ =11	2187	--	--	935	1252
5	25-26	0+1 ³ +10 ¹ =11	1252	--	--	935	317
6	26-27	4 ⁴	317	--	--	340	-23

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

¹ Σύμφωνα με το ΣΕΝΑΡΙΟ 2 για να διεκπεραιωθεί το Backlog, χρειάζονται **ακόμα 10 πρόσθετοι ΑΕΔ**.

² Το 50% είναι το ποσοστό που υπολογίσαμε ότι θα διεκπεραιωθεί τον πρώτο χρόνο λειτουργίας του Backlog, όπως συνέβη στο πιλοτικό πρόγραμμα της Πάφου.

³ Ο 1 εκ των 2 πρόσθετων ΑΕΔ που δόθηκαν για τα 3 πρώτα χρόνια για τη διεκπεραίωση των υποθέσεων κάτω των 2 ετών τον τέταρτο και πέμπτο χρόνο θα βοηθήσει στη διεκπεραίωση του Backlog των ΑΕΔ (βλέπε υποσημείωση 1 στον ΠΙΝΑΚΑ 15Α).

⁴ Τον έκτο χρόνο χρειάζονται μόνο 4 ΑΕΔ για να διεκπεραιώσουν τις 317 εναπομείναντες υποθέσεις του Backlog.



ΣΕΝΑΡΙΟ 2

ΠΙΝΑΚΑΣ 16Α

ΣΥΝΟΛΟ ΠΕΔ 21 (14 υφιστάμενοι + 7 Backlog)

ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΚΑΤΩ ΤΩΝ 2 ΕΤΩΝ

(Έτη 2019-2020, πρώτες Εμφανίσεις και Ακρούσεις)

Α/Α	ΕΤΟΣ	ΑΡΙΘΜ. ΔΙΚΑΣΤ.	ΕΚΚΡΕΜ. ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ	ΚΑΤΑΧΩΡΗΘ. ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ	ΣΥΝΟΛΟ	ΠΡΟΒΛΕΠΟΜ. ΑΡ. ΥΠΟΘ. ΠΟΥ ΘΑ ΔΙΕΚΠΕΡ. ΜΕ ΜΟΑ 81	ΕΚΚΡΕΜ. ΤΕΛΟΣ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7	Στ.8
1	21-22	9 ¹	620	700	1320	729	591
2	22-23	9 ¹	591	700	1291	729	562
3	23-24	9 ¹	562	700	1262	729	533
4	24-25	8 ¹	533	700	1233	648	585
5	25-26	8 ¹	585	700	1285	648	637

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

¹ Από τους 14 υφιστάμενους Προέδρους Επαρχιακών Δικαστηρίων τα τρία πρώτα χρόνια θα διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις κάτω των δύο ετών 9 Δικαστές και τον τέταρτο και πέμπτο χρόνο 8 Δικαστές.



ΣΕΝΑΡΙΟ 2

ΠΙΝΑΚΑΣ 16B
ΣΥΝΟΛΟ ΠΕΔ 21 (14 υφιστάμενοι + 7 Backlog)
ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΑΝΩ ΤΩΝ 2 ΕΤΩΝ
(Έτη 2018 και πίσω – Backlog)

Α/Α	ΕΤΟΣ	ΑΡΙΘΜ. ΔΙΚΑΣΤ.	ΕΚΚΡΕΜ. ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ	ΜΕΙΩΣΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΠΙΛΟΤΙΚΟ ΠΑΦΟΥ	ΣΥΝΟΛΟ ΜΕΙΩΣΗΣ ΚΑΤΑ 50%	ΠΡΟΒΛΕΠΟΜ. ΑΡ. ΥΠΟΘ. ΠΟΥ ΘΑ ΔΙΕΚΠ. ΜΕ ΜΟΑ 47	ΕΚΚΡΕΜ. ΤΕΛΟΣ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7	Στ.8
1	21-22	$3^1+5^3=8$	3253	-50% ²	1627	--	1626
2	22-23	$3^1+5^3=8$	1626	--	--	376	1250
3	23-24	$3^1+5^3=8$	1250	--	--	376	874
4	24-25	$3+6^4=9$	874	--	--	423	451
5	25-26	$3+6^4=9$	451			423	28

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

¹ Από τους 7 Προέδρους Επαρχιακών Δικαστηρίων που έχουν ήδη εγκριθεί για το Backlog χρειάζονται μόνο οι 3 Δικαστές διότι θα βοηθήσουν και 5 από τους υφιστάμενους Δικαστές.

² Το 50% είναι το ποσοστό που υπολογίσαμε ότι θα διεκπεραιωθεί τον πρώτο χρόνο λειτουργίας του Backlog, όπως συνέβη στο πιλοτικό πρόγραμμα της Πάφου.

³ Από τους 14 υφιστάμενους Προέδρους Επαρχιακών Δικαστηρίων οι 5 θα βοηθήσουν στην διεκπεραίωση του Backlog.

⁴ Από τους 14 υφιστάμενους Προέδρους Επαρχιακών Δικαστηρίων τον τέταρτο και τον πέμπτο χρόνο 6 Δικαστές θα βοηθήσουν στην διεκπεραίωση του Backlog (βλέπε υποσημείωση 1 ΠΙΝΑΚΑΣ 16Α).



ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΔΙΕΥΘΥΝΤΗ ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΗΣ ΗΜΕΡ. 21.1.2019 ΓΙΑ ΤΗ ΜΕΙΩΣΗ ΤΩΝ ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΜΕΝΩΝ ΕΦΕΣΕΩΝ

« (4) Εκδίκαση καθυστερημένων Εφέσεων

Δόθηκε ιδιαίτερη προσοχή στο πόσες Εφέσεις θα πρέπει να παραμείνουν στο Ανώτατο Δικαστήριο και πόσες θα πρέπει να παραπεμφθούν στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο. Η ανησυχία ήταν από τη μια να μην παραπεμφθεί στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο υπέρμετρα μεγάλος αριθμός Εφέσεων, καθότι θα δημιουργούσε αμέσως backlog στο νέο Εφετείο και από την άλλη οι εκκρεμούσες Εφέσεις που θα παραμείνουν για εκδίκαση από το Ανώτατο Δικαστήριο, να είναι εντός των δυνατοτήτων του.

Για να βρεθεί ο κατάλληλος αριθμός, όπως έχω ήδη εξηγήσει, επεξεργαστήκαμε δύο Σενάρια:-

Με βάση το **Σενάριο 1**, μεταφέρονται στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο οι εκκρεμούσες Εφέσεις τριών χρόνων - 2016, 2017 και 2018. Για το σκοπό αυτό, ετοιμάσαμε τον Πίνακα Α του **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ**. Με βάση αυτό το **Σενάριο**, μεταφέρονται στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο συνολικά 1860 Πολιτικές Εφέσεις και με το δεδομένο ότι θα υπάρχουν τρία Εφετεία για εκδίκαση Πολιτικών Εφέσεων, υπολογίσαμε ότι η εκδίκαση τους θα έπαιρνε 2-3 χρόνια. Όμως ο αριθμός Πολιτικών Εφέσεων που θα παρέμενε στο Ανώτατο Δικαστήριο μέχρι το έτος 2015 – 1416 Πολιτικές Εφέσεις – είναι πολύ μεγάλος και θα χρειαστεί περίπου 4-5 χρόνια για να διεκπεραιωθούν (βλ. **Σενάριο 1**, Πίνακας Β).

Ενόψει των πιο πάνω δυσκολιών, αναγκαστήκαμε να επεξεργαστούμε και δεύτερο Σενάριο – **Σενάριο 2** – το οποίο προϋποθέτει τη μεταφορά στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο καθυστερημένων Εφέσεων 4 χρόνων (αντί 3), δηλαδή και τις εκκρεμούσες Εφέσεις του 2015, ώστε να μειωθεί ο αριθμός των Εφέσεων που θα παραμείνουν στο Ανώτατο Δικαστήριο με συνεπακόλουθο να μειωθεί ο χρόνος εκδίκασής τους. Το **Σενάριο 2** επεξηγείται στους Πίνακες Γ και Δ. Με βάση τον Πίνακα Γ, οι Πολιτικές Εφέσεις 2015-2018 υπολογίζεται ότι θα διεκπεραιωθούν από το Δευτεροβάθμιο Εφετείο σε περίπου 3 χρόνια και θα χρειαστεί σχεδόν ο ίδιος χρόνος για την εκδίκαση από το Ανώτατο Δικαστήριο των εκκρεμουσών Πολιτικών Εφέσεων μέχρι το 2014 – Πίνακας Δ.

Με την υιοθέτηση του **Σεναρίου 2**, στη βάση του οποίου θα μεταφερθούν στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο οι εκκρεμούσες Εφέσεις των ετών 2015, 2016, 2017 και 2018 (Πίνακας Γ), θα παραμείνουν για εκδίκαση στο Ανώτατο Δικαστήριο οι Εφέσεις μέχρι το 2014 (Πίνακας Δ).

Το κρίσιμο ερώτημα είναι κατά πόσον το Ανώτατο Δικαστήριο, έχοντας υπόψη τον αριθμό των Δικαστών του που θα αφυπηρετήσουν τα επόμενα χρόνια, θα μπορεί να ανταποκριθεί σ' αυτόν τον όγκο εργασίας που θα έχει ενώπιόν του.

Για να διευκολυνθεί η συζήτηση που αναμένεται να γίνει, ετοιμάστηκε ο Πίνακας Δ - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ - στον οποίο φαίνονται οι ετήσιες αφυπηρετήσεις των Δικαστών του Ανωτάτου Δικαστηρίου μέχρι το 2024 (Στ.2), καθώς και ο μέγιστος δυνατός αριθμός συγκρότησης τριμελών Εφετείων (Πίνακας Δ, Στ.4).

Όπως θα παρατηρήσετε, το 2020 αφυπηρετούν συνολικά 5 Δικαστές, με αποτέλεσμα προς το τέλος του 2020 ο μέγιστος αριθμός τριμελών Εφετείων να μειώνεται από 4 σε 2 (Στ.4, Πίνακας Δ). Περί το τέλος του 2022 ο αριθμός των δικαστών θα μειωθεί στους 5 (Στ.3), με αποτέλεσμα να είναι δυνατή η συγκρότηση ενός μόνο Εφετείου (Στ.4).

Σημειώνεται ότι οι παλαιές Εφέσεις που θα παραμείνουν στο Ανώτατο Δικαστήριο, θα είναι Πολιτικές και Αναθεωρητικές Εφέσεις. Δεν αναμένεται ότι μέχρι το 2020 θα υπάρχουν εκκρεμούσες Ποινικές Εφέσεις του 2014 και προηγουμένως. Νοείται ότι όλες οι Ποινικές Εφέσεις 2015-2018, οι οποίες μέχρι τα τέλη του 2018 ήταν 386, θα μεταφερθούν στο νέο Δευτεροβάθμιο Εφετείο.

(Γ) ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

(α) Υψίστης σημασίας ο χρόνος έναρξης

Είμαι βέβαιος ότι θα παρατηρήσατε ότι το πρόγραμμα εκδίκασης καθυστερημένων Εφέσεων είναι πολύ πειστικό, γι' αυτό και ο χρόνος έναρξης της νέας δικαιοδοσίας, καθίσταται υψίστης σημασίας, κυρίως λόγω των πολλών αφυπηρετήσεων που θα επέλθουν τα επόμενα χρόνια. Το επείγον του θέματος τονίζουν και οι Εμπειρογνώμονες στη σελ. 131 της Έκθεσης τους – (Βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι).

(β) Αναθεωρητικές Εφέσεις – Τριμελή Εφετεία

Οι πιο πάνω σχεδιασμοί και εισηγήσεις, προϋποθέτουν ότι το Ανώτατο Δικαστήριο θα λάβει απόφαση, σύμφωνα με την **Εισήγηση Αρ. 10** των Εμπειρογνομόνων (βλ. σελ. 144-145 της Έκθεσης), για εκδίκαση των εκκρεμουσών Αναθεωρητικών Εφέσεων από Δικαστές του Ανωτάτου Δικαστηρίου από Εφετεία με τριμελή σύνθεση, αντί με πενταμελή. Διαφορετικά θα πρέπει να γίνουν άλλες πιο περίπλοκες διευθετήσεις και σχεδιασμοί.

(γ) Εισήγηση για υιοθέτηση Σεναρίου 2

Με βάση τα πιο πάνω, γίνεται εισήγηση όπως υιοθετηθεί το **Σενάριο 2**, Πίνακας Δ, στη βάση του οποίου η εκδίκαση από το Ανώτατο Δικαστήριο των εκκρεμουσών Εφέσεων που καταχωρίστηκαν μέχρι το 2014, θα πάρει περίπου 2 χρόνια, χρονικό διάστημα που θα πρέπει να θεωρείται αποδεχτό. Από την άλλη, με βάση το **Σενάριο 2**, Πίνακας Γ, η εκδίκαση από το Δευτεροβάθμιο Εφετείο των εκκρεμουσών Εφέσεων των ετών 2015-2018, θα πάρει το μέγιστο 2-3 χρόνια, το οποίο επίσης θεωρείται εύλογο.

Όμως, αν αυτό τελικά δεν μπορεί, σαν θέμα αρχής, να γίνει αποδεχτό από την Πολιτεία, τότε μπορεί να εξεταστούν άλλα ενδεχόμενα όπως για παράδειγμα η σύσταση προσωρινά και τέταρτου Δευτεροβάθμιου Εφετείου, Πολιτικών Εφέσεων, ώστε να βοηθήσει στην εκδίκαση των εκκρεμουσών Εφέσεων σε πιο σύντομο χρόνο (βλ. Πίνακα Γ). Όμως κάτι τέτοιο θα πρέπει να εξεταστεί μετά από ένα χρόνο λειτουργίας του Δευτεροβάθμιου Εφετείου και του Ανωτάτου Δικαστηρίου με τη νέα του δικαιοδοσία.

(δ) Αισιοδοξία

Τέλος, θα πρέπει να επισημανθεί ένα σημαντικό γεγονός που δικαιολογεί κάποια **αισιοδοξία** ότι τα πράγματα ενδεχομένως να αλλάξουν προς το καλύτερο. Οι αγωγές που καταχωρίστηκαν παγκυπρώς τα τελευταία 7 χρόνια (2012-2018), είναι μειωμένες κατά περίπου 55,6%. Επισυνάπτω τους Πίνακες Ε και ΣΤ - **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ** - από τους οποίους φαίνεται ότι ενώ παγκυπρώς καταχωρίστηκαν το 2012 25.255 υποθέσεις, το 2018 καταχωρίστηκαν παγκυπρώς μόνο 11.204. Η μεγαλύτερη μείωση φαίνεται να είναι στην Πάφο (62,4%), ενώ η μικρότερη στη Λεμεσό (47,6%). Ως αποτέλεσμα των πιο πάνω, αναμένεται ότι οι εναπομείνουσες αγωγές της περιόδου 2012-2018, όταν τελικά θα εκδικαστούν, αναμένεται ότι θα φέρουν μικρότερο αριθμό Εφέσεων.»



ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 8

ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΜΕΝΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ 19 (Υποσ.1)
ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΕΦΕΣΕΙΣ (Υποσ.2)
ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ (Υποσ.3) ΕΤΗΣΙΩΝ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΩΝ
ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΑΤ' ΕΤΟΣ
2007 – 2020

ΕΤΟΣ	Αριθμός Εφετείων (Υποσ.4)	Σύνολο Εκκρεμουσών Εφέσεων στο τέλος του προηγούμενου έτους	Σύνολο Καταχωρ. Εφέσεων	Σύνολο Διεκπεραιωθ. Εφέσεων	Σύνολο Εκκρεμουσών Εφέσεων στο τέλος του έτους	Σύνολο Διεκπεραιωθ. Εφέσεων Ετησίως Ανά Εφετείο (21 μέρες)	Σύνολο Εκκρεμουσών Εφέσεων Ανά Εφετείο (21 μέρες)
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7	Στ.8
2007	4	683	322	385	620		
2008	4	620	412	273	759		
2009	4	759	386	302	843		
2010	4	843	389	276	956		
2011	4	956	477	285	1148		
2012	4	1148	515	325	1338		
2013	4	1338	577	271	1642		
2014	4	1642	654	299	1997		
2015	4	1997	655	308	2344		
2016 (Υποσ.5) (Υποσ.6)	4	2344	856	341	2859		
2017	3	2859	666	361	3164		
2018	3	3164	613	501	3276		
2019	3	3276	696	605	3367		
2020	3	3367	543	386	3524		

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

Υποσημειώσεις:-

Υποσ.1 – Στον Πίνακα 1, ο οποίος έχει επικαιροποιηθεί για να συμπεριλάβει και το έτος 2020, γίνεται απλή απεικόνιση όλων των στοιχείων από τις Ετήσιες Στατιστικές Πολιτικών Εφέσεων των ετών 2007-2020. Στον Πίνακα 2 που ακολουθεί, γίνεται επεξεργασία των στοιχείων του Πίνακα 1.

Υποσ.2 – Στις στατιστικές Πολιτικών Εφέσεων, συμπεριλαμβάνονται και οι Εφέσεις σε ενδιάμεσες αποφάσεις, καθώς και όλες οι Εφέσεις κατά αποφάσεων του Δικαστηρίου Εργατικών Διαφορών και Ελέγχου Ενοικιάσεων. Δεν συμπεριλαμβάνονται οι Εφέσεις κατά αποφάσεων του Οικογενειακού Δικαστηρίου, οι οποίες όμως παρατίθενται στον Πίνακα 9.

Στις Πολιτικές Εφέσεις περιλαμβάνονται επίσης και οι Εφέσεις σε αποφάσεις δικαστών του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην πρωτόδικη τους δικαιοδοσία (προνομιακά εντάλματα, ναυτοδικείο κ.α.). Αυτές οι Εφέσεις ετησίως είναι συνολικά περίπου 30. Οι αποφάσεις αυτές αν και κατατάσσονται στις Πολιτικές Εφέσεις, εντούτοις δικάζονται από πενταμελή σύνθεση Εφετείου. Στις Πολιτικές Εφέσεις κατατάσσονται και τα Υπομνήματα και Νομικά Ερωτήματα, αλλά επειδή είναι πάρα πολύ λίγα, προτιμήσαμε να τα απεικονίσουμε ξεχωριστά στον Πίνακα 11.

Υποσ.3 – Βλ. Υποσ.1 πιο πάνω.

Υποσ.4 – Στη Στ.2 του Πίνακα 1 – «Αριθμός Εφετείων» – θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι για κάθε μήνα υπάρχουν διαθέσιμες 21 εργάσιμες μέρες. Όλοι οι Δικαστές του Ανωτάτου Δικαστηρίου την πρώτη εβδομάδα κάθε μήνα, μέχρι το τέλος του 2015, επιλαμβάνονταν πρωτοδίκως και μονομελώς, Προσφυγές. Συνακόλουθα, οι εργάσιμες μέρες που ήταν διαθέσιμες για εκδίκαση εφέσεων, ήταν 16. Ως αποτέλεσμα των πιο πάνω, τα Εφετεία λειτουργούσαν μέχρι τον Ιούλιο του 2016 (άλλαξε το Πρόγραμμα Εργασίας Ανωτάτου Δικαστηρίου) με το ακόλουθο Πρόγραμμα:-

Το Εφετείο 1 (Μόνιμο Εφετείο), λειτουργούσε συνολικά για 16 εργάσιμες μέρες το μήνα και λάμβανε, 4 Πολιτικές και 4 Ποινικές Εφέσεις ανά 10 που καταχωρούνταν, ενώ τα Εφετεία 2, 3 και 4 επειδή εκδίκαζαν και Αναθεωρητικές Εφέσεις για 8 εργάσιμες μέρες, λάμβαναν από 2 Πολιτικές και 2 Ποινικές Εφέσεις και λειτουργούσαν το καθένα για 8 εργάσιμες μέρες το μήνα για εκδίκαση Πολιτικών και Ποινικών Εφέσεων. Δηλαδή και τα 3 Εφετεία μαζί λειτουργούσαν για 24 εργάσιμες μέρες το μήνα αθροιστικά. Επομένως, για Πολιτικές Εφέσεις το Μόνιμο Εφετείο συνεδρίαζε για 8 μέρες το μήνα, ενώ τα 3 Εφετεία (2, 3 και 4), συνεδρίαζαν αθροιστικά για 12 μέρες το μήνα (3 Εφ. X 4 μέρες), αφού αφιέρωναν τις άλλες 12 μέρες για εκδίκαση Ποινικών Εφέσεων. Ως εκ τούτου, το σύνολο των ημερών που αφιέρωναν όλα τα Εφετεία μηνιαίως για Πολιτικές Εφέσεις, ήταν 20 εργάσιμες μέρες.

Υποσ.5 – Την 1.1.2016 μεταφέρθηκε η πρωτοβάθμια δικαιοδοσία του Ανωτάτου Δικαστηρίου στο νεοσύστατο πρωτοβάθμιο Διοικητικό Δικαστήριο.

Υποσ.6 – Μετά τον Ιούλιο του 2016 λειτούργησε Νέο Πρόγραμμα και κατανομή εργασίας για το Ανώτατο Δικαστήριο ως εξής:- (α) Το Εφετείο 1 (Μόνιμο Εφετείο) συνεδρίαζε για 21 εργάσιμες μέρες τον μήνα (επειδή έφυγαν οι μονομέλειες προσφυγών) και λάμβανε 5 Πολιτικές και 5 Ποινικές Εφέσεις σε τελικές αποφάσεις, για κάθε 10 που καταχωρούνταν. (β) Το Εφετείο 2 το οποίο επιλαμβάνεται μόνο Πολιτικών Εφέσεων, λαμβάνει τις υπόλοιπες 5 εφέσεις σε τελικές αποφάσεις για κάθε 10 τελικές που καταχωρούνται. (γ) Το Εφετείο 3, το οποίο επιλαμβάνεται μόνο Ποινικών Εφέσεων και (δ) το Εφετείο 4, το οποίο επιλαμβάνεται Πολιτικών Εφέσεων σε ενδιάμεσες αποφάσεις, καθώς και των εφέσεων εναντίων των αποφάσεων του Δικαστηρίου Εργατικών Διαφορών και του Δικαστηρίου Ελέγχου Ενοικιάσεων, οι στατιστικές των οποίων συμπεριλαμβάνονται στον Πίνακα 1, πιο πάνω. (Υπενθυμίζεται ότι οι Εφέσεις κατά αποφάσεων του Οικογενειακού Δικαστηρίου, εκδικάζονται από το Δευτεροβάθμιο Οικογενειακό Εφετείο).

Με αυτά τα δεδομένα, ο Πίνακας 1 δείχνει (χωρίς οποιαδήποτε ανάλυση) την πορεία των Πολιτικών Εφέσεων από το 2007 μέχρι και το 2020 με τα 4 Εφετεία που λειτουργούσαν με τον τρόπο που διευκρινίζεται πιο πάνω.



ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΜΕΝΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ 20 (Υποσ.1)
ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΕΦΕΣΕΙΣ (Υποσ.2)
ΕΞΟΜΟΙΩΣΗ (Υποσ.3) ΕΦΕΤΕΙΩΝ ΣΤΗ ΒΑΣΗ ΤΩΝ 21 ΗΜΕΡΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ
ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗ ΑΝΑ ΕΦΕΤΕΙΟ (21 ΗΜΕΡΩΝ)

ΕΤΟΣ	Αριθμός Εφετειών (Υποσ.4) (21 μέρες)	Σύνολο Εκκρεμουσών Εφέσεων στο τέλος του προηγούμενου έτους	Σύνολο Καταχωρ. Εφέσεων	Σύνολο Διεκπεραιωθ. Εφέσεων	Σύνολο Εκκρεμουσών Εφέσεων στο τέλος του έτους	Σύνολο Διεκπεραιωθ. Εφέσεων Ετησίως Ανά Εφετείο (21 μέρες)	Σύνολο Εκκρεμουσών Εφέσεων Ανά Εφετείο (21 μέρες)
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7	Στ.8
2007	1	683	322	385	620	385	620
2008	1	620	412	273	759	273	759
2009	1	759	386	302	843	302	843
2010	1	843	389	276	956	276	956
2011	1	956	477	285	1148	285	1148
2012	1	1148	515	325	1338	325	1338
2013	1	1338	577	271	1642	271	1642
2014	1	1642	654	299	1997	299	1997
2015	1	1997	655	308	2344	308	2344
2016 (Υποσ.5) (Υποσ.6)	1 ¾	2344	856	341	2859	195	1634
2017 (Υποσ.7)	1 ¾	2859	666	361	3164	206	1808
2018 (Υποσ.7)	1 ¾	3164	613	501	3276	286	1872
2019 (Υποσ.7)	1 ¾	3276	696	605	3367	346	1924
2020 (Υποσ.7)	1 ¾	3367	543	386	3524	221	2014
Μέσος Όρος Απόδοσης (ΜΟΑ)			ΜΟ 554 (14 έτη)	ΜΟΑ μέχρι 2015 = 302		ΜΟΑ μέχρι 2015 = 302 - ΜΟΑ 2017 μέχρι 2020 =265 - Απόδοση του 2019 =346 (Υποσ.8)	

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

Υποσημειώσεις:-

Υποσ.1 – Ο Πίνακας 2, ο οποίος έχει επικαιροποιηθεί για να συμπεριλάβει και το έτος 2020, περιλαμβάνει τα στοιχεία του Πίνακα 1 και επιπρόσθετα:- (α) γίνεται εξομοίωση των Εφετείων (Στ.2), ώστε να είναι συγκρίσιμα και (β) γίνεται ανάλυση των στατιστικών (δύο τελευταίες στήλες), ώστε να διαφανεί ο Μέσος Όρος Απόδοσης (ΜΟΑ) των Εφετείων. Στον υπολογισμό των αριθμών των Εφετείων που φαίνονται στη δεύτερη στήλη, λήφθηκε υπόψη ο τρόπος και οι μέρες συνεδριάσεων των Εφετείων (βλ. Υποσ.4 και Υποσ.6, στον Πίνακα 1). Στην ουσία εξομοιώθηκαν οι μέρες συνεδριάσεων των Εφετείων για Πολιτικές Εφέσεις (8+4+4+4=20) για να καταστεί δυνατή η εξαγωγή ασφαλών στατιστικών συμπερασμάτων. Ως αποτέλεσμα, οδηγηθήκαμε στο αναπόδραστο συμπέρασμα ότι οι Εφέσεις που καταγράφονται στον Πίνακα, είναι ωσάν να διεκπεραιώθηκαν από ένα Εφετείο, το οποίο ωσάν να συνεδρίαζε για 20 μέρες το μήνα για Πολιτικές Εφέσεις. Με αυτά ως δεδομένο, στις δύο τελευταίες στήλες παρατίθεται στο κάτω μέρος ο Μέσος Όρος Απόδοσης διεκπεραιωθείσών εφέσεων από ένα Εφετείο, μέχρι το τέλος του 2015.

Υποσ.2 – Στις στατιστικές Πολιτικών Εφέσεων, υπενθυμίζεται ότι συμπεριλαμβάνονται και οι Εφέσεις σε ενδιάμεσες αποφάσεις, καθώς και όλες οι Εφέσεις κατά αποφάσεων του Δικαστηρίου Εργατικών Διαφορών και Ελέγχου Ενοικιάσεων. Όμως δεν περιλαμβάνονται οι Εφέσεις κατά αποφάσεων του Οικογενειακού Δικαστηρίου, οι οποίες εκδικάζονται από το Δευτεροβάθμιο Οικογενειακό Εφετείο.

Υποσ.3 – Δείτε Υποσ.4 και Υποσ.6 στον Πίνακα 1 και Υποσ.1 στον Πίνακα 2, πιο πάνω, για τον τρόπο λειτουργίας και τις εργάσιμες μέρες των τεσσάρων Εφετείων και την ανάγκη για εξομοίωση.

Υποσ.4 – Βλ. Υποσ.1, πιο πάνω.

Υποσ.5 – Την 1.1.2016 μεταφέρθηκε η πρωτοβάθμια δικαιοδοσία του Ανωτάτου Δικαστηρίου στο Διοικητικό Δίκαιο, στο νεοσύστατο πρωτοβάθμιο Διοικητικό Δικαστήριο.

Υποσ.6 – Από το Σεπτέμβριο 2016 λειτούργησε νέο πρόγραμμα και κατανομή εργασίας για το Ανώτατο Δικαστήριο ως εξής:- (α) Το Εφετείο 1 (Μόνιμο Εφετείο) συνεδρίαζε για 21 εργάσιμες μέρες τον μήνα (επειδή έφυγαν οι μονομέλειες προσφυγών) και λάμβανε 5 Πολιτικές και 5 Ποινικές Εφέσεις σε τελικές αποφάσεις, για κάθε 10 που καταχωρούνταν. (β) Το Εφετείο 2 το οποίο επιλαμβάνεται μόνο Πολιτικών Εφέσεων, λαμβάνει τις υπόλοιπες 5 εφέσεις σε τελικές αποφάσεις για κάθε 10 τελικές που καταχωρούνται. (γ) Το Εφετείο 3, το οποίο επιλαμβάνεται μόνο Ποινικών Εφέσεων και (δ) το Εφετείο 4, το οποίο επιλαμβάνεται Πολιτικών Εφέσεων σε ενδιάμεσες αποφάσεις, καθώς και των εφέσεων εναντίων των αποφάσεων του Δικαστηρίου Εργατικών Διαφορών και του Δικαστηρίου Ελέγχου Ενοικιάσεων, οι στατιστικές των οποίων συμπεριλαμβάνονται στον Πίνακα 1, πιο πάνω. (Υπενθυμίζεται ότι οι Εφέσεις κατά αποφάσεων του Οικογενειακού Δικαστηρίου, εκδικάζονται από το Δευτεροβάθμιο Οικογενειακό Εφετείο).

Με αυτά τα δεδομένα, ενδεχομένως θα πρέπει για τα έτη 2017 μέχρι 2020 να γίνει ξεχωριστή ανάλυση και να συγκριθεί ο ΜΟΑ των τεσσάρων ετών που θα προκύψει.

Υποσ.7 – Από τον Σεπτέμβριο του 2016 που λειτούργησε το νέο Πρόγραμμα Εργασίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου (βλ. Υποσ.5 και Υποσ.6, πιο πάνω) για τις Πολιτικές Εφέσεις συνεδρίαζαν τρία Εφετεία (1, 2 και 4). Το Εφετείο 1 συνεδρίαζε για 11 μέρες, ενώ τα Εφετεία 2 και 4 συνεδρίαζαν 13 μέρες το καθένα. Αθροιστικά τα τρία Εφετεία συνεδρίαζαν για 37 (11+13+13=37) εργάσιμες μέρες. Συμπερασματικά, οι 37 εργάσιμες μέρες μας δίνουν 1 Εφετείο (21 μέρες) και $\frac{3}{4}$ ενός Εφετείου 21 ημερών (από τις 37 εργάσιμες μέρες αφαιρούμε τις 21 εργάσιμες μέρες που έχει κάθε μήνας και μας μένει υπόλοιπο 16 εργάσιμες μέρες. Οι 16 εργάσιμες μέρες είναι περίπου τα $\frac{3}{4}$ των 21 εργάσιμων ημερών που έχει ο κάθε μήνας).

Υποσ.8 – Ο ΜΟΑ αφορά τον Μέσο Όρο Απόδοσης ανά Εφετείο (21 μέρες) μηνιαίως, μέχρι το 2015 και τον ΜΟΑ μέχρι το 2020. Εδώ θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι η φαινομενικά μειωμένη απόδοση των Εφετείων μετά το 2015, οφείλεται στην εκδίκαση το 2016-2017, 16 Αναφορών του Προέδρου και στο χρόνο που αναλώθηκε σε συνεντεύξεις για πρόσληψη νέων Δικαστών. Για σκοπούς εξαγωγής στατιστικών συμπερασμάτων, το 2019 θεωρείται πιο αντιπροσωπευτικό δείγμα για την απόδοση ενός Εφετείου των 21 εργάσιμων ημερών.



ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 9

ΣΕΝΑΡΙΟ 1

ΠΙΝΑΚΑΣ 21

ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΘΑ ΑΝΑΛΑΒΕΙ

- (I) ΕΦΕΣΕΙΣ ΚΑΤΑΧΩΡΗΘΕΙΣΕΣ ΜΕΤΑ ΤΗΝ 1.1.2022
 (II) ΤΙΣ ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΜΕΝΕΣ ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΕΦΕΣΕΙΣ 2018-2020
 (III) ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΕΚΚΡΕΜΟΥΣΕΣ ΠΟΙΝΙΚΕΣ ΕΦΕΣΕΙΣ
 (IV) ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΕΚΚΡΕΜΟΥΣΕΣ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΕΣ ΕΦΕΣΕΙΣ
 ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΕΦΕΤΙΟΥ

ΕΤΟΣ	ΕΦΕΤΕΙΟ	Εκκρεμ. τέλος προηγούμ. χρόνου για τα έτη 2018-2020	Καταχωρ. Εφέσεις κατά τη διάρκεια του έτους 2021 (καθ' υπολογισμό)	Σύνολο Εκκρεμ. (Στ. 3 + 4)	ΜΟΑ ανά Εφετείο (21 ημέρες)	Σύνολο Διεκπερ. (καθ' Υπολογ.)	Σύνολο Εκκρεμ. τέλος του έτους	Αριθμός Δικαστ.
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7	Στ.8	Στ.9
	Πολιτικές Εφ.	Σύνολο 1802 (Υποσ.1)	Σύνολο 554 (Υποσ.2)	Σύνολο 2356				
	Εφετείο 1 Πολιτικές Εφ.	601 (1/3 συνόλου) (Υποσ.1)	185 (1/3 συνόλου) (Υποσ.2)	786 (1/3 συνόλου)	265 (Υποσ.3)	292 (Υποσ.4)	494 (Υποσ.5)	3
	Εφετείο 2 Πολιτικές Εφ.	601 (1/3 συνόλου) (Υποσ.1)	185 (1/3 συνόλου) (Υποσ.2)	786 (1/3 συνόλου)	265 (Υποσ.3)	292 (Υποσ.4)	494 (Υποσ.5)	3
	Εφετείο 3 Ποινικές (Υποσ.18)	245 (Υποσ.6)	274 (Υποσ.7)	519	297 (Υποσ.8)	321 (Υποσ.9)	198 (Υποσ.10)	3
	Εφετείο 4 Αναθεωρ. Νέο Διοικ.Δικ.	753 (Υποσ.11)	171 (Υποσ.12)	924	189 (Υποσ.13)	208 (Υποσ.14)	716 (Υποσ.15)	3
	Πρόσθετο Εφετείο 5 Πολιτικές Εφ. (Υποσ.16)	600 (1/3 συνόλου) (Υποσ.1)	184 (1/3 συνόλου) (Υποσ.2)	784 (1/3 συνόλου)	265 (Υποσ.3)	292 (Υποσ.4)	492 (Υποσ.5)	3
	Πρόσθετα Μέλη (Υποσ.17)	--	--	--	--	--	--	1 (Υποσ.17)
	Σύνολο Δικαστών							16

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

Υποσημειώσεις:-

Υποσ.1 – Στο τέλος του 2020, σύμφωνα με τον Πίνακα 20 των Συγκεντρωτικών Στατιστικών του Ανωτάτου Δικαστηρίου, το σύνολο των εκκρεμουσών Πολιτικών Εφέσεων ήταν 3524 Εφέσεις. Εάν το νέο Δευτεροβάθμιο Εφετείο αναλάβει τις εκκρεμούσες **Πολιτικές Εφέσεις 3 μόνο χρόνων**, ήτοι τα έτη 2018, 2019 και 2020, υπολογίστηκε, με βάση τα στοιχεία που δόθηκαν από το Πρωτοκολλητήριο, ότι ο συνολικός αριθμός Πολιτικών Εφέσεων γι' αυτά τα τρία έτη είναι **1802**. Ο αριθμός αυτός δεν συμπεριλαμβάνει τις εκκρεμούσες Εφέσεις του Δευτεροβάθμιου Οικογενειακού Εφετείου για τα έτη 2018-2020. Με αυτό ως δεδομένο, το κάθε ένα από τα τρία Εφετεία, θα λάβει το 1/3 από τις 1802 εκκρεμούσες Πολιτικές Εφέσεις, ήτοι 600.

Υποσ.2 – Ο ΜΟ καταχωρηθεισών Εφέσεων 2007-2020 είναι περίπου 554 ετησίως (Πίνακα 19, Στ.4, Παράρτημα 8) και λήφθηκε αυτός ο αριθμός για σκοπούς εξαγωγής συμπερασμάτων.

Υποσ.3 – Ως Μέσος Όρος Απόδοσης (ΜΟΑ) ανά Εφετείο (21 ημερών) (βλ. Πίνακα 20, Στ.7), χρησιμοποιήθηκε ο ΜΟΑ μέχρι το 2020, που φαίνεται στη Στ.7 του Πίνακα 2, δηλαδή 265 Εφέσεις.

Υποσ.4 – Ο αριθμός 292 υπολογίστηκε με βάση τον ΜΟΑ (265) στη Στ.6 του Πίνακα 'Α', αυξημένος κατά περίπου 10%, λόγω της εξειδίκευσης που αναμένεται ότι θα επέλθει.

Υποσ.5 – **Ο αριθμός εκκρεμουσών Πολιτικών Εφέσεων αναμένεται, αν δεν αλλάξουν δραματικά τα δεδομένα, να εξαιρεθεί μέσα σε περίπου 5 χρόνια από την έναρξη λειτουργίας του Δευτεροβάθμιου Εφετείου**. Το Εφετείο 1, 2 και το πρόσθετο Εφετείο 6 λαμβάνουν από 185 Εφέσεις που καταχωρούνται κατά την διάρκεια εκάστου τρέχοντος έτους και παράλληλα διεκπεραιώνουν 107 (292-185=107) περισσότερες με ΜΟΑ 292. Άρα εφόσον κάθε Εφετείο εκτός από τις Πολιτικές Εφέσεις που θα καταχωρούνται κάθε χρόνο έχει να διεκπεραιώσει και τις 600 υποθέσεις των ετών 2018-2019 θα χρειαστεί περίπου 5 χρόνια (600÷107=5.6).

Υποσ.6 – Ο αριθμός 245 είναι πραγματικός και δόθηκε από το Πρωτοκολλητήριο του Ανωτάτου Δικαστηρίου (βλ. Πίνακα 4, Στ.6). Αντιπροσωπεύει όλες τις καθυστερημένες **Ποινικές Εφέσεις** τις οποίες θα αναλάβει το Δευτεροβάθμιο Εφετείο.

Υποσ.7 – Ο αριθμός 274 στηρίζεται σε υπολογισμό με βάση τα στοιχεία που δόθηκαν από το Πρωτοκολλητήριο και αποτελεί τον ΜΟ Ποινικών Εφέσεων που καταχωρήθηκαν τα έτη 2016 – 2020 (μετά την τροποποίηση του Νόμου που περιόρισε το δικαίωμα έφεσης).

Υποσ.8 – Ως Μέσος Όρος Απόδοσης (ΜΟΑ), ανά Εφετείο (21 εργάσιμων ημερών), χρησιμοποιήθηκε ο ΜΟΑ των πέντε τελευταίων χρόνων (2016-2020), που φαίνεται στο κάτω μέρος της Στ.7 του Πίνακα 4, Παράρτημα ΙΙ (297 Εφέσεις).

Υποσ.9 – Ο αριθμός 321 υπολογίστηκε με βάση τον ΜΟΑ (297) στη Στ.6 του Πίνακα 'Α', αυξημένος κατά περίπου 8%, λόγω της εξειδίκευσης που αναμένεται να επέλθει.

Υποσ.10 – **Ο αριθμός των εκκρεμουσών Ποινικών Εφέσεων δεν πρέπει να ανησυχεί, εφόσον οι καθυστερήσεις δεν αναμένεται να υπερβαίνουν τα 2 χρόνια, εύλογο χρονικό διάστημα.**

Υποσ.11 – Ο αριθμός 753 είναι πραγματικός με βάση τις Ετήσιες Στατιστικές του 2020.

Υποσ.12 – Ο αριθμός 171 είναι ο ΜΟ των Εφέσεων που καταχωρήθηκαν από το 2016 μέχρι το 2020.

Υποσ.13 – Ο αριθμός 189 αποτελεί υπολογισμό με βάση τον ΜΟΑ μέχρι το 2020, διεκπεραιωθείσών Εφέσεων ενός Εφετείου 21 εργάσιμων ημερών (βλ. Παράρτημα ΙΙ, Πίνακα 6, κάτω μέρος, Στ.7).

Υποσ.14 – Ο αριθμός 208 υπολογίστηκε με βάση τον ΜΟΑ (189) στη Στ.6 του παρόντος Πίνακα, αυξημένος κατά περίπου 10% λόγω της εξειδίκευσης που αναμένεται ότι θα επέλθει.

Υποσ.15 – **Ο αριθμός των εκκρεμουσών Αναθεωρητικών Εφέσεων αναμένεται ότι με βάση τις σημερινές αποδόσεις του Αναθεωρητικού Εφετείου, θα εκλείψει μετά από 20 χρόνια (καταχωρούνται ετησίως περίπου 171 υποθέσεις και διεκπεραιώνονται περίπου 208, δηλαδή 37 περισσότερες υποθέσεις. Άρα με σύνολο εκκρεμουσών 753 θα χρειαστούν $753 \div 37 = 20$ χρόνια για να τις διεκπεραιώσουν).**

Υποσ.16 – Το Εφετείο 5 απαιτείται να συγκροτηθεί, λόγω των παλαιών Εφέσεων. Αν δεν υπήρχαν οι εκκρεμούσες Εφέσεις, ίσως τα δύο Εφετεία Πολιτικών Εφέσεων να ήταν αρκετά.

Υποσ.17 – Ο ένας επιπρόσθετος Εφέτης είναι απόλυτα αναγκαίος για να αναπληροί οποιοδήποτε άλλο απουσιάζει για λόγους ασθενείας ή για άλλους λόγους, ώστε να μπορούν να λειτουργούν τα Εφετεία απρόσκοπτα.

Υποσ.18 – Όλες οι εκκρεμούσες Ποινικές Εφέσεις, εκτός εκείνων στις οποίες επιφυλάχθηκε απόφαση, μεταβιβάζονται στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο προς διεξαγωγή της ακροαματικής διαδικασίας και έκδοση απόφασης [άρθρο 20(2)(α)(ii)].



ΠΙΝΑΚΑΣ 21Α
ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟ ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ
ΕΚΔΙΚΑΣΗ ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΜΕΝΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΚΑΙ
ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΩΝ ΕΦΕΣΕΩΝ – ΠΕΝΤΑΜΕΛΟΥΣ ΣΥΝΘΕΣΗΣ

ΕΤΟΣ	Δικαστές ΑΔ την 1.1.2022	Εκκρεμούσες Εφέσεις τέλος του προηγούμενου χρόνου	Αρ. Εφετείων (21 ημερών) τριμελούς σύνθεσης Πολιτικές ΕΦ. και Πενταμελούς Σύνθεσης Αναθεωρητικές Εφέσεις	Σύνολο Εφέσεων που υπολογίζεται ότι θα εκδικαστούν με βάση ΜΟΑ ανά Εφετείο (21 ημερών)	Σύνολο Διεκπεραιωθ. Εφέσεων κατά τη διάρκεια του έτους (Υπολογ.)	Σύνολο Εκκρεμουσών Εφέσεων κατά το τέλος του χρόνου (Υπολογ.)
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7
2022	13	1214	1.75	ΜΟΑ Πολιτικών Εφ. 265	464	750
		1722	1.75	ΜΟΑ Πολιτικών Εφ. 265	464	1258
		322	0.75	ΜΟΑ Αναθεωρητικών Εφ. 189	142	180
2023	13	750	1.75	ΜΟΑ Πολιτικών Εφ. 265	464	286
		1258	1.75	ΜΟΑ Πολιτικών Εφ. 265	464	794
		180	0.75	ΜΟΑ Αναθεωρητικών Εφ. 189	142	38
2024	13	286	1.75	ΜΟΑ Πολιτικών Εφ. 265	464	-178
		794	1.75	ΜΟΑ Πολιτικών Εφ. 265	464	330
		38	0.75	ΜΟΑ Αναθεωρητικών Εφ. 189	142	-104
2025	13	330	1.75	ΜΟΑ Πολιτικών Εφ. 265	464	-134

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

ΠΙΝΑΚΑΣ 21B
ΝΕΟ ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ
ΕΚΔΙΚΑΣΗ ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΜΕΝΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΕΦΕΣΕΩΝ

ΕΤΟΣ	Δικαστές ΑΔ την 1.1.2022	Εκκρεμούσες Εφέσεις τέλος του προηγούμενου χρόνου	Αρ. Εφετείων (21 ημερών) τριμελούς σύνθεσης Πολιτικές Εφ.	Σύνολο Εφέσεων που υπολογίζεται ότι θα εκδικαστούν με βάση ΜΟΑ ανά Εφετείο (21 ημερών)	Σύνολο Διεκπεραιωθ. Εφέσεων κατά τη διάρκεια του έτους (Υπολογ.)	Σύνολο Εκκρεμουσών Εφέσεων κατά το τέλος του χρόνου (Υπολογ.)
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7
2022	7	1214	1.75	ΜΟΑ Πολιτικών Εφ. 265	464	750
		1722	1.75	ΜΟΑ Πολιτικών Εφ. 265	464	1258
2023	7	750	1.75	ΜΟΑ Πολιτικών Εφ 265	464	286
		1258	1.75	ΜΟΑ Πολιτικών Εφ. 265	464	794
2024	7	286	1.75	ΜΟΑ Πολιτικών Εφ. 265	464	-178
		794	1.75	ΜΟΑ Πολιτικών Εφ. 265	464	330
2025	7	330	1.75	ΜΟΑ Πολιτικών Εφ. 265	464	-134

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

ΠΙΝΑΚΑΣ 21Γ
ΑΝΩΤΑΤΟ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ
ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΩΝ ΕΦΕΣΕΩΝ – ΠΕΝΤΑΜΕΛΟΥΣ ΣΥΝΘΕΣΗΣ

ΕΤΟΣ	Δικαστές ΑΔ την 1.1.2022	Εκκρεμούσες Εφέσεις τέλος του προηγούμενου χρόνου	Αρ. Εφετείων (21 ημερών) πενταμελούς σύνθεσης Αναθεωρητικές ΕΦ.	Σύνολο Εφέσεων που υπολογίζεται ότι θα εκδικαστούν με βάση ΜΟΑ ανά Εφετείο (21 ημερών)	Σύνολο Διεκπεραιωθ. Εφέσεων κατά τη διάρκεια του έτους (Υπολογ.)	Σύνολο Εκκρεμουσών Εφέσεων κατά το τέλος του χρόνου (Υπολογ.)
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7
2022	9	322	0.75	ΜΟΑ Αναθεωρητικών Εφ. 189	142	180
2023	9	180	0.75	ΜΟΑ Αναθεωρητικών Εφ. 189	142	38
2024	9	38	0.75	ΜΟΑ Αναθεωρητικών Εφ. 189	142	--

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο



ΣΕΝΑΡΙΟ 1

ΠΙΝΑΚΑΣ 22

ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΘΑ ΑΝΑΛΑΒΕΙ

- (I) ΕΦΕΣΕΙΣ ΚΑΤΑΧΩΡΗΘΕΙΣΕΣ ΜΕΤΑ ΤΗΝ 1.1.2022
 (II) ΤΙΣ ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΜΕΝΕΣ ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΕΦΕΣΕΙΣ 2018-2020
 (III) ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΕΚΚΡΕΜΟΥΣΕΣ ΠΟΙΝΙΚΕΣ ΕΦΕΣΕΙΣ
 (IV) ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΕΚΚΡΕΜΟΥΣΕΣ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΕΣ ΕΦΕΣΕΙΣ
 ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΕΦΕΤΙΟΥ

ΕΤΟΣ	ΕΦΕΤΕΙΟ	Εκκρεμ. τέλος προηγούμ. χρόνου για τα έτη 2018-2020	Καταχωρ. Εφέσεις κατά τη διάρκεια του έτους 2021 (καθ' υπολογισμό)	Σύνολο Εκκρεμ. (Στ. 3 + 4)	ΜΟΑ ανά Εφετείο (21 ημέρες)	Σύνολο Διεκπερ. (καθ' Υπολογ.)	Σύνολο Εκκρεμ. τέλος του έτους	Αριθμός Δικαστ.
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7	Στ.8	Στ.9
	Πολιτικές Εφ.	Σύνολο 1802 (Υποσ.1)	Σύνολο 554 (Υποσ.2)	Σύνολο 2356				
	Αναθεωρ. Νέο Διοικ. Δικ.	Σύνολο 753 (Υποσ.11)	Σύνολο 171 (Υποσ.12)	Σύνολο 924				
	Εφετείο 1 Πολιτικές Εφ.	601 (1/3 συνόλου) (Υποσ.1)	185 (1/3 συνόλου) (Υποσ.2)	786 (1/3 συνόλου)	265 (Υποσ.3)	292 (Υποσ.4)	494 (Υποσ.5)	3
	Εφετείο 2 Πολιτικές Εφ.	601 (1/3 συνόλου) (Υποσ.1)	185 (1/3 συνόλου) (Υποσ.2)	786 (1/3 συνόλου)	265 (Υποσ.3)	292 (Υποσ.4)	494 (Υποσ.5)	3
	Εφετείο 3 Ποινικές (Υποσ.18)	245 (Υποσ.6)	274 (Υποσ.7)	519	297 (Υποσ.8)	321 (Υποσ.9)	198 (Υποσ.10)	3
	Εφετείο 4 Αναθεωρ. Διοικ. Δικ.	377 (1/2 συνόλου) (Υποσ.11)	86 (Υποσ.12)	463	189 (Υποσ.13)	208 (Υποσ.14)	255 (Υποσ.15)	3
	Πρόσθετο Εφετείο 5 Πολιτικές Εφ. (Υποσ.16)	600 (1/3 συνόλου) (Υποσ.1)	184 (1/3 συνόλου) (Υποσ.2)	784 (1/3 συνόλου)	265 (Υποσ.3)	292 (Υποσ.4)	492 (Υποσ.5)	3
	Πρόσθετα Μέλη (Υποσ.17)	--	--	--	--	--	--	1 (Υποσ.17)
	Πρόσθετο Εφετείο 6 Αναθεωρ. Διοικ. Δικ. (Υποσ.19)	376 (1/2 συνόλου) (Υποσ.11)	85 (Υποσ.12)	461	189 (Υποσ.13)	208 (Υποσ.14)	253 (Υποσ.15)	3
	Σύνολο Δικαστών							19

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

Υποσημειώσεις:-

Υποσ.1 – Στο τέλος του 2020, σύμφωνα με τον Πίνακα 20 των Συγκεντρωτικών Στατιστικών του Ανωτάτου Δικαστηρίου, το σύνολο των εκκρεμουσών Πολιτικών Εφέσεων ήταν 3524 Εφέσεις. Εάν το νέο Δευτεροβάθμιο Εφετείο αναλάβει τις εκκρεμούσες **Πολιτικές Εφέσεις 3 μόνο χρόνων**, ήτοι τα έτη 2018, 2019 και 2020, υπολογίστηκε, με βάση τα στοιχεία που δόθηκαν από το Πρωτοκολλητήριο, ότι ο συνολικός αριθμός Πολιτικών Εφέσεων γι' αυτά τα τρία έτη είναι 1802. Ο αριθμός αυτός δεν συμπεριλαμβάνει τις εκκρεμούσες Εφέσεις του Δευτεροβάθμιου Οικογενειακού Εφετείου για τα έτη 2018-2020. Με αυτό ως δεδομένο, το κάθε ένα από τα τρία Εφετεία, θα λάβει το 1/3 από τις 1802 εκκρεμούσες Πολιτικές Εφέσεις, ήτοι 600.

Υποσ.2 – Ο ΜΟ καταχωρηθεισών Εφέσεων 2007-2020 είναι περίπου 554 ετησίως (Πίνακα 20, Στ.4) και λήφθηκε αυτός ο αριθμός για σκοπούς εξαγωγής συμπερασμάτων.

Υποσ.3 – Ως Μέσος Όρος Απόδοσης (ΜΟΑ) ανά Εφετείο (21 ημερών) (βλ. Πίνακα 20, Στ.7), χρησιμοποιήθηκε ο ΜΟΑ μέχρι το 2020, που φαίνεται στη Στ.7 του Πίνακα 2, δηλαδή 265 Εφέσεις.

Υποσ.4 – Ο αριθμός ΜΟΑ 292 υπολογίστηκε με βάση τον ΜΟΑ 265 ανά Εφετείο (21 ημερών) αυξημένος κατά περίπου 10%, λόγω της εξειδίκευσης που αναμένεται ότι θα επέλθει.

Υποσ.5 – **Ο αριθμός εκκρεμουσών Πολιτικών Εφέσεων αναμένεται, αν δεν αλλάξουν δραματικά τα δεδομένα, να εξαλειφθεί μέσα σε περίπου 5 χρόνια από την έναρξη λειτουργίας του Δευτεροβάθμιου Εφετείου.** Το Εφετείο 1, 2 και το πρόσθετο Εφετείο 6 λαμβάνουν από 185 Εφέσεις που καταχωρούνται κατά την διάρκεια εκάστου τρέχοντος έτους και παράλληλα διεκπεραιώνουν 107 ($292-185=107$) περισσότερες με ΜΟΑ 292. Άρα εφόσον κάθε Εφετείο εκτός από τις Πολιτικές Εφέσεις που θα καταχωρούνται κάθε χρόνο έχει να διεκπεραιώσει και τις 600 υποθέσεις των ετών 2018 -2019 θα χρειαστεί περίπου 5 χρόνια ($600\div 107=5.6$).

Υποσ.6 – Ο αριθμός 245 είναι πραγματικός και δόθηκε από το Πρωτοκολλητήριο του Ανωτάτου Δικαστηρίου και Αντιπροσωπεύει όλες τις εκκρεμούσες Ποινικές Εφέσεις, τις οποίες θα αναλάβει το Δευτεροβάθμιο Εφετείο.

Υποσ.7 – Ο αριθμός 274 στηρίζεται σε υπολογισμό με βάση τα στοιχεία που δόθηκαν από το Πρωτοκολλητήριο και αποτελεί τον ΜΟ Ποινικών Εφέσεων που καταχωρήθηκαν τα έτη 2016 – 2020 (μετά την τροποποίηση του Νόμου που περιόρισε το δικαίωμα έφεσης).

Υποσ.8 – Ως Μέσος Όρος Απόδοσης 297 (ΜΟΑ) ανά Εφετείο (21 εργάσιμων ημερών), χρησιμοποιήθηκε ο ΜΟΑ των πέντε τελευταίων χρόνων (2016-2020), από τις ετήσιες Στατιστικές των Ποινικών Εφέσεων.

Υποσ.9 – Ο αριθμός 321 υπολογίστηκε με βάση τον ΜΟΑ 297, αυξημένος κατά περίπου 8%, λόγω της εξειδίκευσης που αναμένεται να επέλθει.

Υποσ.10 – **Ο αριθμός των εκκρεμουσών Ποινικών Εφέσεων δεν πρέπει να ανησυχεί, εφόσον οι καθυστερήσεις δεν αναμένεται να υπερβαίνουν τα 2 χρόνια, εύλογο χρονικό διάστημα.**

Υποσ.11 – Ο αριθμός 753 είναι πραγματικός με βάση τις Ετήσιες Στατιστικές του 2020 για τα 2 Διοικητικά Δικαστήρια και μοιράζονται από 377 στα δύο Εφετεία Αναθεωρητικών Εφέσεων.

Υποσ.12 – Ο αριθμός 171 είναι ο ΜΟ των Εφέσεων από τις ετήσιες Στατιστικές που καταχωρήθηκαν από το 2016 μέχρι το 2020 και μοιράζονται από 86 στα δύο Εφετεία Αναθεωρητικών Εφέσεων.

Υποσ.13 – Ο αριθμός 189 αποτελεί υπολογισμό με βάση τον ΜΟΑ μέχρι το 2020, διεκπεραιωθείσών Εφέσεων ενός Εφετείου 21 εργάσιμων ημερών (βλ. Πίνακα 25, κάτω μέρος, Στ.7).

Υποσ.14 – Ο αριθμός 208 υπολογίστηκε με βάση τον ΜΟΑ 189 στη Στ.6 του παρόντος Πίνακα, αυξημένος κατά περίπου 10% λόγω της εξειδίκευσης που αναμένεται ότι θα επέλθει.

Υποσ.15 – **Ο αριθμός των εκκρεμουσών Αναθεωρητικών Εφέσεων αναμένεται ότι με βάση τις σημερινές αποδόσεις του Αναθεωρητικού Εφετείου, θα εκλείψει μετά από 3 χρόνια (καταχωρούνται ετησίως περίπου 171 υποθέσεις και διεκπεραιώνονται περίπου 416 από 2 Εφετεία, δηλαδή 245 (416-171=245) περισσότερες υποθέσεις. Άρα με σύνολο εκκρεμουσών 753 θα χρειαστούν $753 \div 245 = 3$ χρόνια για να τις διεκπεραιώσουν).**

Υποσ.16 – Το πρόσθετο Εφετείο 5 απαιτείται να συγκροτηθεί, λόγω των παλαιών Πολιτικών Εφέσεων. Αν δεν υπήρχαν οι εκκρεμούσες Εφέσεις, ίσως τα δύο Εφετεία Πολιτικών Εφέσεων να ήταν αρκετά.

Υποσ.17 – Ο ένας επιπρόσθετος Εφέτης είναι απόλυτα αναγκαίος για να αναπληροί οποιονδήποτε άλλο απουσιάζει για λόγους ασθένειας ή για άλλους λόγους, ώστε να μπορούν να λειτουργούν τα Εφετεία απρόσκοπτα.

Υποσ.18 – Όλες οι εκκρεμούσες Ποινικές Εφέσεις, εκτός εκείνων στις οποίες επιφυλάχθηκε απόφαση, μεταβιβάζονται στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο προς διεξαγωγή της ακροαματικής διαδικασίας και έκδοση απόφασης [άρθρο 20(2)(α)(ii)].

Υποσ.19 – Το πρόσθετο Εφετείο 6 απαιτείται να συγκροτηθεί, λόγω των παλαιών Αναθεωρητικών Εφέσεων στα δύο ΔΔ. Αν δεν υπήρχαν οι εκκρεμούσες Αναθεωρητικές Εφέσεις, ίσως το ένα Εφετείο Αναθεωρητικών Εφέσεων να ήταν αρκετό.



ΣΕΝΑΡΙΟ 2

ΠΙΝΑΚΑΣ 23

ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΘΑ ΑΝΑΛΑΒΕΙ

- (I) ΕΦΕΣΕΙΣ ΚΑΤΑΧΩΡΗΘΕΙΣΕΣ ΜΕΤΑ ΤΗΝ 1.1.2022
 (II) ΤΙΣ ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΜΕΝΕΣ ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΕΦΕΣΕΙΣ 2017-2020
 (III) ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΕΚΚΡΕΜΟΥΣΕΣ ΠΟΙΝΙΚΕΣ ΕΦΕΣΕΙΣ
 (IV) ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΕΚΚΡΕΜΟΥΣΕΣ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΕΣ ΕΦΕΣΕΙΣ
 ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΕΦΕΤΙΟΥ

ΕΤΟΣ	ΕΦΕΤΕΙΟ	Εκκρεμ. τέλος προηγούμ. χρόνου για τα έτη 2017-2020	Καταχωρ. Εφέσεις κατά τη διάρκεια του έτους 2021 (καθ' υπολογισμό)	Σύνολο Εκκρεμ. (Στ. 3 + 4)	ΜΟΑ ανά Εφετείο (21 ημέρες)	Σύνολο Διεκπερ. (καθ' Υπολογ.)	Σύνολο Εκκρεμ. τέλος του έτους	Αριθμός Δικαστ.
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7	Στ.8	Στ.9
	Πολιτικές Εφ.	Σύνολο 2310 (Υποσ.1)	Σύνολο 554 (Υποσ.2)	Σύνολο 2864				
	Εφετείο 1 Πολιτικές Εφ.	770 (1/3 συνόλου) (Υποσ.1)	185 (1/3 συνόλου) (Υποσ.2)	955 (1/3 συνόλου)	265 (Υποσ.3)	292 (Υποσ.4)	663 (Υποσ.5)	3
	Εφετείο 2 Πολιτικές Εφ.	770 (1/3 συνόλου) (Υποσ.1)	185 (1/3 συνόλου) (Υποσ.2)	955 (1/3 συνόλου)	265 (Υποσ.3)	292 (Υποσ.4)	663 (Υποσ.5)	3
	Εφετείο 3 Ποινικές (Υποσ. 18)	245 (Υποσ.6)	274 (Υποσ.7)	519	297 (Υποσ.8)	321 (Υποσ.9)	198 (Υποσ.10)	3
	Εφετείο 4 Αναθ. Εφ. Νέο Διοικ.Δικ.	753 (Υποσ.11)	171 (Υποσ.12)	924	189 (Υποσ.13)	208 (Υποσ.14)	716 (Υποσ.15)	3
	Πρόσθετο Εφετείο 5 Πολιτικές Εφ. (Υποσ.16)	770 (1/3 συνόλου) (Υποσ.1)	184 (1/3 συνόλου) (Υποσ.2)	955 (1/3 συνόλου)	265 (Υποσ.3)	292 (Υποσ.4)	663 (Υποσ.5)	3
	Πρόσθετα Μέλη (Υποσ.17)	--	--	--	--	--	--	1 (Υποσ.17)
	Σύνολο Δικαστών							16

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

Υποσημειώσεις:-

Υποσ.1 – Στο τέλος του 2020, σύμφωνα με τις Συγκεντρωτικές Στατιστικές του Ανωτάτου Δικαστηρίου (βλ. Πίνακα 2, Στ.6), το σύνολο των εκκρεμουσών Πολιτικών Εφέσεων ήταν 3524 Εφέσεις. Με την υπόθεση ότι το νέο Δευτεροβάθμιο Εφετείο θα αναλάβει τις εκκρεμούσες **Πολιτικές Εφέσεις 4 χρόνων**, ήτοι τα έτη 2017, 2018, 2019 και 2020, υπολογίστηκε, με βάση τα στοιχεία που δόθηκαν από το Πρωτοκολλητήριο, ότι ο συνολικός αριθμός Πολιτικών Εφέσεων γι' αυτά τα τέσσερα έτη είναι 2310. Ο αριθμός αυτός δεν συμπεριλαμβάνει τις εκκρεμούσες Εφέσεις του Δευτεροβάθμιου Οικογενειακού Εφετείου για τα έτη 2017-2020. Με αυτό ως δεδομένο, αποδόθηκε στο κάθε ένα από τα τρία Εφετεία, το 1/3 του συνόλου (2310), ήτοι 770 καθυστερημένες Εφέσεις.

Υποσ.2 – Ο ΜΟ καταχωρηθεισών Εφέσεων 2007-2020 είναι περίπου 554 ετησίως (Πίνακα 2, Στ.4) και λήφθηκε αυτός ο αριθμός για σκοπούς εξαγωγής συμπερασμάτων.

Υποσ.3 – Ως Μέσος Όρος Απόδοσης (ΜΟΑ) ανά Εφετείο (21 ημερών) (βλ. Πίνακα 2, Στ.7), χρησιμοποιήθηκε ο ΜΟΑ μέχρι το 2020, που φαίνεται στη Στ.7 του Πίνακα 2, δηλαδή 265 Εφέσεις.

Υποσ.4 – Ο αριθμός 292 υπολογίστηκε με βάση τον ΜΟΑ (265) στη Στ.6 του Πίνακα 'Γ', αυξημένο κατά περίπου 10%, λόγω της εξειδίκευσης που αναμένεται ότι θα επέλθει.

Υποσ.5 – **Ο αριθμός εκκρεμουσών Πολιτικών Εφέσεων αναμένεται, αν δεν αλλάξουν δραματικά τα δεδομένα, να εξαλειφθεί μέσα σε περίπου 7 χρόνια από την έναρξη λειτουργίας του Δευτεροβάθμιου Εφετείου. (292X3=876, 876-554=322, 2310÷322=7,17).**

Υποσ.6 – Ο αριθμός 245 είναι πραγματικός και δόθηκε από το Πρωτοκολλητήριο του Ανωτάτου Δικαστηρίου (βλ. Πίνακα 4, Στ.6). Αντιπροσωπεύει όλες τις καθυστερημένες **Ποινικές Εφέσεις** τις οποίες θα αναλάβει το Δευτεροβάθμιο Εφετείο.

Υποσ.7 – Ο αριθμός 274 στηρίζεται σε υπολογισμό με βάση τα στοιχεία που δόθηκαν από το Πρωτοκολλητήριο και αποτελεί τον ΜΟ Ποινικών Εφέσεων που καταχωρήθηκαν τα έτη 2016 – 2020 (μετά την τροποποίηση του Νόμου που περιόρισε το δικαίωμα έφεσης).

Υποσ.8 – Ως Μέσος Όρος Απόδοσης (ΜΟΑ), ανά Εφετείο (21 εργάσιμων ημερών), χρησιμοποιήθηκε ο ΜΟΑ των πέντε τελευταίων χρόνων (2016-2020), που φαίνεται στο κάτω μέρος της Στ.7 του Πίνακα 4, Παράρτημα ΙΙ (297 Εφέσεις).

Υποσ.9 – Ο αριθμός 321 υπολογίστηκε με βάση τον ΜΟΑ (297) στη Στ.6 του Πίνακα 'Α', αυξημένος κατά περίπου 8%, λόγω της εξειδίκευσης που αναμένεται να επέλθει.

Υποσ.10 – **Ο αριθμός των καθυστερημένων Ποινικών Εφέσεων δεν πρέπει να ανησυχεί, εφόσον οι καθυστερήσεις δεν αναμένεται να υπερβαίνουν τα 2 χρόνια, εύλογο χρονικό διάστημα.**

Υποσ.11 – Ο αριθμός 753 είναι πραγματικός με βάση τις Ετήσιες Στατιστικές του 2020 και αντιπροσωπεύει τις Αναθεωρητικές Εφέσεις που εκκρεμούσαν κατά την 31.12.2020 στο Ανώτατο Δικαστήριο ενώπιον τριμελούς σύνθεσης.

Υποσ.12 – Ο αριθμός 171 είναι ο ΜΟ των Εφέσεων που καταχωρήθηκαν από το 2016 μέχρι το 2020.

Υποσ.13 – Ο αριθμός 189 αποτελεί υπολογισμό με βάση τον ΜΟΑ μέχρι το 2020, διεκπεραιωθείσών Εφέσεων ενός Εφετείου 21 εργάσιμων ημερών (βλ. Πίνακα 6, κάτω μέρος, Στ.7).

Υποσ.14 – Ο αριθμός 208 υπολογίστηκε με βάση τον ΜΟΑ (189) στη Στ.6 του παρόντος Πίνακα, αυξημένος κατά περίπου 10% λόγω της εξειδίκευσης που αναμένεται ότι θα επέλθει.

Υποσ.15 – **Ο αριθμός των εκκρεμουσών Αναθεωρητικών Εφέσεων αναμένεται ότι με βάση τις σημερινές αποδόσεις του Αναθεωρητικού Εφετείου, θα εκλείψει μετά από 20 χρόνια (καταχωρούνται ετησίως περίπου 171 υποθέσεις και διεκπεραιώνονται περίπου 208, δηλαδή 37 περισσότερες υποθέσεις. Άρα με σύνολο εκκρεμουσών 753 θα χρειαστούν $753 \div 37 = 20$ χρόνια για να τις διεκπεραιώσουν).**

Υποσ.16 – Το Εφετείο 5 απαιτείται να συγκροτηθεί, λόγω των παλαιών Εφέσεων. Αν δεν υπήρχαν οι εκκρεμούσες Εφέσεις, ίσως τα δύο Εφετεία Πολιτικών Εφέσεων να ήταν αρκετά.

Υποσ.17 – Ο ένας επιπρόσθετος Εφέτης είναι απόλυτα αναγκαίος για να αναπληροί οποιονδήποτε άλλο απουσιάζει για λόγους ασθενείας ή για άλλους λόγους, ώστε να μπορούν να λειτουργούν τα Εφετεία απρόσκοπτα.

Υποσ.18 – Όλες οι εκκρεμούσες Ποινικές Εφέσεις, εκτός εκείνων στις οποίες επιφυλάχθηκε απόφαση, μεταβιβάζονται στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο προς διεξαγωγή της ακροαματικής διαδικασίας και έκδοση απόφασης [άρθρο 20(2)(α)(ii)].



ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 10

ΠΙΝΑΚΑΣ 24 (Υποσ.1)
ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΕΣ ΕΦΕΣΕΙΣ (Υποσ.2) ΚΑΙ ΑΝΑΦΟΡΕΣ (Υποσ.3)
ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ (Υποσ.4) ΕΤΗΣΙΩΝ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΩΝ ΕΦΕΤΕΙΩΝ
ΜΕ ΠΕΝΤΑΜΕΛΗ ΣΥΝΘΕΣΗ
2007 - 2020

ΕΤΟΣ	Αριθμός Εφετείων (Υποσ.5)	Σύνολο Εκκρεμ. Εφέσεων στο τέλος του προηγούμ. έτους	Σύνολο Καταχωρ. Εφέσεων	Σύνολο Διεκπεραιωθ. Εφέσεων	Σύνολο Εκκρεμουσών Εφέσεων στο τέλος του έτους	Σύνολο Διεκπεραιωθ. Εφέσεων Ετησίως Ανά Εφετείο (21 μέρες)	Σύνολο Εκκρεμουσών Εφέσεων Ανά Εφετείο (21 μέρες)
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7	Στ.8
2007	2	430	204	208	426		
2008	2	426	198	134	490		
2009	2	490	228	162	556		
2010	2	556	220	164	612		
2011	2	612	181	174	619		
2012	2	619	288	116	791		
2013	2	791	168	158	801		
2014	2	801	180	110	871		
2015	2	871	133	118	886		
2016 (Υποσ.6) (Υποσ.7)	2	886	63	116	833		
2017	2	833	7	143	697		
2018	2	697	6 (Υποσ.8)	136	567		
2019	2	567	4	150	421		
2020	2	421	3	102	322		
Μέσος Όρος Απόδοσης (ΜΟΑ)							

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

Υποσημειώσεις:-

Υποσ.1 – Στον Πίνακα 5 γίνεται απλή απεικόνιση, χωρίς οποιαδήποτε ανάλυση των ετήσιων στατιστικών των Αναθεωρητικών Εφέσεων και των Αναφορών του Προέδρου, μέχρι το 2020.

Υποσ.2 – Θα πρέπει να επεξηγηθεί ότι οι Αναθεωρητικές Εφέσεις που έγιναν κατά αποφάσεων Δικαστών του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην πρωτόδικη τους δικαιοδοσία, δυνάμει του Άρθρου 146 του Συντάγματος, εκδικάζονταν κατ' έφεση από Εφετείο με πενταμελή σύνθεση, ενώ οι Εφέσεις κατά αποφάσεων των Δικαστών του νέου Διοικητικού Δικαστηρίου, μετά την ίδρυσή του το 2016, εκδικάζονταν από Εφετεία με τριμελή σύνθεση. Ως αποτέλεσμα, οι ετήσιες στατιστικές του Ανωτάτου Δικαστηρίου από το 2016 και μετά, διαχωρίστηκαν σε δύο. Για σκοπούς της παρούσας εισήγησης, η απεικόνιση και ανάλυση των στατιστικών κατά το 2016, κρίθηκε ότι θα πρέπει να γίνει σε δύο διαφορετικούς Πίνακες. Ο παρόν Πίνακας, καθώς και ο επόμενος (Πίνακας 6), αφορούν τις Στατιστικές μέχρι το 2018 της πενταμέλειας. Οι επόμενοι δύο Πίνακες (Πίνακες 7 και 8), αφορούν το τριμελές Εφετείο που επιλαμβάνεται Εφέσεων κατά δικαστών του νέου Διοικητικού Δικαστηρίου.

Υποσ.3 – Οι Αναφορές του Προέδρου, οι οποίες περιλαμβάνονται στον Πίνακα 5, είναι σχετικά λίγες. Καταχωρούνται κατά μέσο όρο, όχι πέραν των 3-4 κάθε χρόνο, με εξαίρεση το 2016 που καταχωρήθηκαν 16 Αναφορές. Για καλύτερη ενημέρωση ετοιμάστηκε ξεχωριστά και ο Πίνακας 10.

Υποσ.4 – Σημειώνεται ότι οι Αναθεωρητικές Εφέσεις κατά πρωτόδικων αποφάσεων Δικαστών του Ανωτάτου Δικαστηρίου, μέχρι την 31.12.2015 εκδικάζονταν από 2 Ολομέλειες του Ανωτάτου Δικαστηρίου με πενταμελή σύνθεση (διαφορετικές από τα τέσσερα Εφετεία με τριμελή σύνθεση). Οι δύο αυτές πενταμέλειες, έπαιρναν το ήμισυ των Αναθεωρητικών Εφέσεων και συνεδρίαζαν για 8 εργάσιμες μέρες το μήνα η κάθε μια. Οι υπόλοιπες 8 μέρες αφιερώνονταν για εκδίκαση Πολιτικών και Ποινικών Εφέσεων, ενώ οι υπόλοιπες 5 για εκδίκαση προσφυγών. Διευκρινίζεται ότι στον Πίνακα 5 δεν συμπεριλαμβάνονται οι Εφέσεις κατά αποφάσεων του νέου Διοικητικού Δικαστηρίου το οποίο άρχισε να λειτουργεί τον Ιανουάριο του 2016. Οι Εφέσεις αυτές περιλαμβάνονται ξεχωριστά, στους Πίνακες 7 και 8.

Υποσ.5 – Περαιτέρω θα πρέπει να αναφερθεί ότι οι Αναφορές του Προέδρου της Δημοκρατίας εκδικάζονταν από την Πλήρη Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου (13 Δικαστές). Παρόλο που είναι σχετικά μικρός ο αριθμός, έγινε ξεχωριστός Πίνακας (Πίνακας 10).

Υποσ.6 – Την 1.1.2016 μεταφέρθηκε η πρωτοβάθμια δικαιοδοσία του Ανωτάτου Δικαστηρίου στο νεοσύστατο πρωτοβάθμιο Διοικητικό Δικαστήριο.

Υποσ.7 - Από το Σεπτέμβριο 2016 λειτούργησε νέο πρόγραμμα και κατανομή εργασίας για το Ανώτατο Δικαστήριο. Βλ. Υποσ.8, στον Πίνακα 6.

Υποσ.8 – Ο αριθμός 6 αφορά σε Αναφορές Προέδρου (βλ. Πίνακα 10).

ΠΙΝΑΚΑΣ 25 (Υποσ.1)
ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΕΣ ΕΦΕΣΕΙΣ, ΑΝΑΦΟΡΕΣ ΚΑΙ ΥΠΟΜΝΗΜΑΤΑ (Υποσ.2)
ΕΞΟΜΟΙΩΣΗ (Υποσ.3) ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΤΗΣΙΩΝ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΩΝ
ΜΕ ΜΕΣΟ ΟΡΟ ΑΠΟΔΟΣΗΣ ΕΦΕΤΕΙΩΝ
2007 - 2020

ΕΤΟΣ	Αριθμός Εφετειών (Υποσ.4)	Σύνολο Εκκρεμουσών Εφέσεων στο τέλος του προηγούμενου έτους	Σύνολο Καταγορηθ. Εφέσεων	Σύνολο Διεκπεραιωθ. Εφέσεων (Με Εφετεία 16 ημερών)	Σύνολο Εκκρεμουσών Εφέσεων στο τέλος του έτους (Με Εφετεία 16 ημερών)	Σύνολο Διεκπεραιωθ. Εφέσεων Ετησίως Ανά Εφετείο (21 μέρες) (Υποσ.5)	Σύνολο Εκκρεμουσών Εφέσεων Ανά Εφετείο (21 μέρες) (Υποσ.6)
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7	Στ.8
2007	¾	430	204	208	426	277	357
2008	¾	426	198	134	490	179	445
2009	¾	490	228	162	556	216	502
2010	¾	556	220	164	612	219	557
2011	¾	612	181	174	619	232	561
2012	¾	619	288	116	791	154	753
2013	¾	791	168	158	801	210	749
2014	¾	801	180	110	871	146	835
2015	¾	871	133	118	886	157	847
2016 (Υποσ.7) (Υποσ.8)	¾	886	63 (Υποσ.9)	116	833	154	795
2017	¾	833	7 (Υποσ.10)	143	697	190	650
2018	¾	697	6	136	567	181	522
2019	¾	567	4	150	421	200	
2020	¾	421	3	102	322	136	
Μέσος Όρος Απόδοσης (ΜΟΑ)			ΜΟ μέχρι 2015: 200	ΜΟΑ μέχρι 2015: 149 ΜΟΑ μέχρι 2020: 145 Απόδοση 2019: 150 (Υποσ.11)		ΜΟΑ μέχρι 2015: 199 ΜΟΑ μέχρι 2020: 189 Απόδοση 2019: 200 (Υποσ.12)	

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

Υποσημειώσεις:-

Υποσ.1 – Στον Πίνακα 6 επαναλαμβάνεται από τον Πίνακα 5 η απλή απεικόνιση των ετήσιων στατιστικών των Αναθεωρητικών Εφέσεων και Αναφορών του Προέδρου και επιπρόσθετα γίνεται στις Στ.7 και Στ.8 ανάλυση ανά Εφετείο.

Υποσ.2 – Βλ. Υποσ.2 στον Πίνακα 5.

Υποσ.3 – Στον Πίνακα 6 είναι αναγκαία η εξομοίωση, γιατί η κάθε πενταμέλεια συνεδριάζει για 8 εργάσιμες μέρες, δηλ. αθροιστικά ωσάν να συνεδριάζαν και οι δύο για 16 συνολικά μέρες, ενώ κανονικά μια πενταμέλεια θα έπρεπε να συνεδριάζει για 21 εργάσιμες μέρες. Επομένως και οι δύο πενταμέλειες, στην ουσία συνεδριάζαν περίπου για τα $\frac{3}{4}$ του χρόνου των 21 ημερών κάθε μήνα.

Υποσ.4 – Ditto

Υποσ.5 – Στους αριθμούς της Στ.7, καταλήξαμε, λαμβάνοντας υπόψη την Υποσ. 3. Οπότε το σύνολο των διεκπεραιωθείσων υποθέσεων στην Στ.5 (Εφετείο 16 ημερών) εξομοιώνεται με την μέθοδο των τριών σε Εφετείο 21 ημερών. Παράδειγμα: το 2020 το Σύνολο Διεκπεραιωθείσων ήταν 102 Εφέσεις από Εφετείο $\frac{3}{4}$ (16 ημερών) ή 0.75. Το Εφετείο των 21 ημερών είναι Εφετείο $\frac{4}{4}$ δηλαδή το 1 ($102 \times 1 \div 0.75 = 136$).

Υποσ.6 – Στους αριθμούς της Στ.8 (Σύνολο Εκκρεμουσών Εφέσεων Ανά Εφετείο, 21 μέρες), καταλήξαμε προσθέτοντας τις εκκρεμούσες Εφέσεις του προηγούμενου έτους (Στ.3) με τις καταχωρηθείσες Εφέσεις του έτους (Στ.4). Από αυτό το άθροισμα αφαιρείται ο αριθμός στη Στ.7 (Σύνολο Διεκπεραιωθείσων Εφέσεων Ετησίως **ανά Εφετείο**, 21 μέρες).

Υποσ.7 – Την 1.1.2016 μεταφέρθηκε η πρωτοβάθμια δικαιοδοσία του Ανωτάτου Δικαστηρίου στο νεοσύστατο πρωτοβάθμιο Διοικητικό Δικαστήριο.

Υποσ.8 - Από το Σεπτέμβριο 2016 λειτούργησε νέο πρόγραμμα και κατανομή εργασίας για το Ανώτατο Δικαστήριο. Ενώ οι καθυστερημένες Εφέσεις κατά πρωτόδικων αποφάσεων Δικαστών του Ανωτάτου Δικαστηρίου, συνέχισαν και μετά το Σεπτέμβριο του 2016 να εκδικάζονται από τις δύο πενταμέλειες, οι Εφέσεις κατά αποφάσεων Δικαστών του νέου Διοικητικού Δικαστηρίου εκδικάζονται από τα τρία από τα πέντε μέλη της κάθε πενταμέλειας. Οι στατιστικές αυτών των Εφέσεων, παρατίθενται στους Πίνακες 7 και 8.

Υποσ.9 – Οι εφέσεις αυτές αφορούν Εφέσεις κατά πρωτόδικων αποφάσεων Δικαστών του Ανωτάτου Δικαστηρίου, οι οποίες εκδόθηκαν μετά την 1.1.2016 και ως εκ τούτου οι Εφέσεις που καταχωρήθηκαν επί αυτών, τέθηκαν ενώπιον των δύο πενταμελειών.

Υποσ.10 – Ditto

Υποσ.11 – Ο ΜΟΑ αφορά το Μέσο Όρο Απόδοσης μιας πενταμέλειας για 16 εργάσιμες μέρες και όχι για 21 εργάσιμες μέρες.

Υποσ.12 – Ο ΜΟΑ αφορά το Μέσο Όρο Απόδοσης μιας πενταμέλειας ωσάν να συνεδριάζει για 21 εργάσιμες μέρες κάθε μήνα.

ΠΙΝΑΚΑΣ 28

ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΔΙΕΚΠΕΡΑΙΩΣΗΣ ΕΚΚΡΕΜΟΥΣΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΕΦΕΣΕΩΝ

ΣΕΝΑΡΙΟ 1: ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΚΑΙ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟ ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

(ΛΥΣΗ Α ΚΑΙ ΛΥΣΗ Β)

ΣΕΝΑΡΙΟ 2: ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΚΑΙ ΝΕΟ ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

(ΛΥΣΗ Α ΚΑΙ ΛΥΣΗ Β)

Σενάριο / Λύση	Διαχωρισμ. Εκκρεμουσ. Πολιτικών Εφέσεων κατά έτος καταχώρης.	Δικαστ.	Αριθμός Εφέσεων	Τμήματα Εφετείου	ΜΟΑ Εφετείου 21 ημερών	Σύνολο Διεκπερ. Εφέσεων	Χρόνος Διεκπερ.
Στ.1	Στ.2	Στ.3	Στ.4	Στ.5	Στ.6	Στ.7	Στ.8
ΣΕΝΑΡΙΟ 1 Λύση Α	3 χρόνια (2018-2020)	Δευτερ. Εφετείο	4572 (1802+(554 X5γ)=4572)	3	292 (265X10%=292)	3X292=876 876X5γ=4380 4572-4382=192	5 χρόνια Πίνακας 21
	(μέχρι 31.12.17)	Υφιστάμ. Ανώτατο Δικαστ.	1722	1.75	265	464	4 χρόνια Πίνακας 21Α
ΣΕΝΑΡΙΟ 1 Λύση Β	4 χρόνια (2017-2020)	Δευτερ. Εφετείο	6188 (2310+(554X7γ)=6188)	3	292 (265X10%=292)	3X292=876 876X7γ=6132 6188-6132=56	7 χρόνια Πίνακας 23
	(μέχρι 31.12.16)	Υφιστάμ. Ανώτατο Δικαστ.	1214	1.75	265	464	2-3 χρόνια Πίνακας 21Α
ΣΕΝΑΡΙΟ 2 Λύση Α	3 χρόνια (2018-2020)	Δευτερ. Εφετείο	4572 (1802+(554 X5γ)=4572)	3	292 (265X10%=292)	3X292=876 876X5γ=4380 4572-4382=192	5 χρόνια Πίνακας 21
	(μέχρι 31.12.17)	Νέο Ανώτατο Δικαστ.	1722	1.75	265	464	4 χρόνια Πίνακας 21Α
ΣΕΝΑΡΙΟ 2 Λύση Β ΛΥΣΗ ΝΟΜΟΣΧ.	4 χρόνια (2017-2020)	Δευτερ. Εφετείο	6188 (2310+(554X7γ)=6188)	3	292 (265X10%=292)	3X292=876 876X7γ=6132 6188-6132=56	7 χρόνια Πίνακας 23
	(μέχρι 31.12.16)	Νέο Ανώτατο Δικαστ.	1214	1.75	265	464	2-3 χρόνια Πίνακας 21Α

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο

Λόγω του Νομοσχεδίου για την δημιουργία Δευτεροβάθμιου Εφετείου και διαχωρισμού του υφιστάμενου Ανωτάτου Δικαστηρίου σε Ανώτατο Συνταγματικό και Ανώτατο Δικαστήριο έπρεπε να εξετάσουμε τον όγκο των εκκρεμουσών υποθέσεων που θα λάβει το κάθε Δικαστήριο, ούτως ώστε να μην δημιουργηθεί νέο Backlog στα υπό σύσταση Δικαστήρια και παράλληλα να διεκπεραιωθούν μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα οι εκκρεμούσες Πολιτικές Εφέσεις.

Το Σενάριο 1 παρουσιάζει την διεκπεραίωση των εκκρεμουσών Πολιτικών Εφέσεων από το **Δευτεροβάθμιο Εφετείο και το υφιστάμενο Ανώτατο Δικαστήριο (13 Δικαστές)**, λαμβάνοντας υπόψη ότι το τελευταίο δεν θα διαχωριστεί σε 2 νέα Δικαστήρια. Όσον αφορά τον όγκο των υποθέσεων που θα δοθεί σε έκαστο Δικαστήριο δίδεται η Λύση Α όπου το Δευτεροβάθμιο Εφετείο θα λάβει όσες εκκρεμούσες Εφέσεις καταχωρήθηκαν από την 1.1.2018 και μετά, ενώ όσες καταχωρήθηκαν μέχρι 31.12.2017 θα παραμείνουν στο υφιστάμενο Ανώτατο Δικαστήριο. Η Λύση Β δίδει μεγαλύτερο αριθμό εκκρεμουσών υποθέσεων στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο όπως είναι και η πρόνοια του Νομοσχεδίου, δηλαδή, όσες Εφέσεις καταχωρήθηκαν από την 1.1.2017 ενώ θα παραμείνουν στο υφιστάμενο Ανώτατο Δικαστήριο, όσες καταχωρήθηκαν μέχρι 31.12.2016.

Το Σενάριο 2 παρουσιάζει την διεκπεραίωση των εκκρεμουσών Πολιτικών Εφέσεων από το Δευτεροβάθμιο Εφετείο και το **νέο Ανώτατο Δικαστήριο (7 Δικαστές)** λαμβάνοντας υπόψη ότι το υφιστάμενο Ανώτατο Δικαστήριο θα διαχωριστεί σε 2 νέα Δικαστήρια. Όσο αφορά τον όγκο των υποθέσεων που θα δοθεί σε έκαστο Δικαστήριο δίδεται και πάλι η Λύση Α όπου το Δευτεροβάθμιο Εφετείο θα λάβει όσες εκκρεμούσες Εφέσεις καταχωρήθηκαν από την 1.1.2018 και μετά, ενώ όσες καταχωρήθηκαν μέχρι 31.12.2017 θα δοθούν στο νέο Ανώτατο Δικαστήριο. Η Λύση Β όπως ακριβώς και στο Σενάριο 1 δίδει μεγαλύτερο αριθμό εκκρεμουσών υποθέσεων στο Δευτεροβάθμιο Εφετείο όπως είναι και η πρόνοια του Νομοσχεδίου, δηλαδή όσες Εφέσεις καταχωρήθηκαν από την 1.1.2017 και στο νέο Ανώτατο Δικαστήριο όσες καταχωρήθηκαν μέχρι 31.12.2016.

Συμπεραίνεται από τον πιο πάνω Πίνακα ότι, είτε διαχωριστεί είτε δεν διαχωριστεί το υφιστάμενο Ανώτατο Δικαστήριο (Σενάριο 1 και Σενάριο 2 αντίστοιχα) δεν επηρεάζει την επιλογή του λογικού όγκου εκκρεμουσών υποθέσεων που θα λάβει το κάθε Δικαστήριο. Ως εκ τούτου προτείνεται όπως τροποποιηθεί το Νομοσχέδιο με **διαχωρισμό των υποθέσεων βάση της Λύσης Α η οποία είναι πιο ισομερής όσο αφορά τον όγκο των 3524 εκκρεμουσών Εφέσεων ($3524 \div 2 = 1762$)**, δηλαδή οι εκκρεμούσες Εφέσεις θα μοιραστούν περίπου εξίσου στα δύο Δικαστήρια και αυτό θα έχει ως αποτέλεσμα την διεκπεραίωση των υποθέσεων από το Εφετείο μέσα σε περίπου 5 χρόνια και από το Ανώτατο μέσα σε 4 χρόνια, ενώ με την Λύση Β που προτείνεται με το Νομοσχέδιο, θα χρειαστεί το Εφετείο 7 χρόνια και 2-3 χρόνια το Ανώτατο.

ΠΙΝΑΚΑΣ 29
ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΔΙΕΚΠΕΡΑΙΩΣΗΣ ΕΚΚΡΕΜΟΥΣΩΝ
ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΩΝ ΕΦΕΣΕΩΝ
ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΚΑΙ ΠΙΘΑΝΟΣ
ΔΙΑΧΩΡΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ
(Σε περίπτωση έγκρισης του Νομοσχεδίου)

Δικαστήριο	Αριθμός Αναθεωρ. Εφέσεων Πενταμέλ.	Αριθμός Αναθεωρ. Εφέσεων Τριμέλειας	Τμήματα Εφετείου	ΜΟΑ Εφετείου 21 ημερών	Σύνολο Διεκπερ. Εφέσεων	Χρόνος Διεκπερ.
Δευτεροβάθμιο Εφετείο με 1 Τμήμα (Τμήμα 4)		4173 (753+(171X20)=3420)	1	189 (189X10%=208)	4160 (208X20=4160) (4173-4160=13)	20 χρόνια Πίνακας 23
Δευτεροβάθμιο Εφετείο με 2 Τμήματα (Τμήμα 4 και Τμήμα 6) για το Τμήμα 6 θα χρειαστούν 3 πρόσθετοι Δικαστές		1266 Τμήμα 4 (377+(86X3)=635) Τμήμα 6 (376+(85X3)=631)	2	189 (189X10%=208) (208X2=416)	4160 (416X3=1248) (1266-1248=18)	3 χρόνια Πίνακας 22
Υφιστάμενο Ανώτατο Δικαστήριο ή Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο	322		0.75	189 (189X0.75=141.75)	284 (142X2=284) (322-284=38)	2 χρόνια Πίνακες 21Α και 21Γ

Ετοιμάστηκε από το Τμήμα Μεταρρύθμισης, Ανώτατο Δικαστήριο



